



**Magíster En Educación Mención
Currículum y Evaluación
Basado En Competencias**

Trabajo De Grado II

**Elaboración De Instrumentos De Evaluación Diagnóstica, Para
Medir Los Aprendizajes De Los (Las) Estudiantes De Segundo
Y Cuarto Básico De Enseñanza Básica, En Las Asignaturas de
Matemática Y Lenguaje Y Comunicación**

Profesor guía:

Pedro Rosales Villarroel

Alumno (s):

Alarcón Soto Sonia Alejandra

González Cáceres Margarita Haydee

Miranda Araneda Giovanna Paola

Talcahuano - Chile, mayo de 2019

ÍNDICE DE CONTENIDOS

ABSTRACT	4
INTRODUCCIÓN.....	5
I.- MARCO TEÓRICO:	7
1.- Mayor uso pedagógico.....	7
2.- Evitar repitencia	8
3.- Definiciones de evaluación.....	9
4.- Funciones de la evaluación.....	10
5. Evaluación autentica	12
5.1.-Objetivos de la evaluación autentica.....	14
6.- Toma de decisiones en base a datos	14
7.- Planificación inversa	16
II.-MARCOS CONTEXTUAL:	18
EL PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL	19
Misión	19
Visión.....	20
Sellos institucionales	20
III.- DISEÑO Y APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	21
IV.-ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	24
Segundo básico: asignatura de matemática.....	24
Porcentaje y grafico de logros por Ejes de la asignatura (Tabla 2).....	25
Habilidades cognitivas que desarrolla la asignatura (Tabla 3).....	27
Habilidades cognitivas más descendida (Tabla 4)	27
Habilidades desarrolladas de asignatura (Tabla 5)	28
Habilidades de asignatura por niveles (tabla 6)	28
Porcentaje de logros por eje y por estudiantes de 2º básico a (tabla 7)	30
Porcentaje de logro por habilidad	32
Porcentaje de logros por habilidades cognitivas por estudiantes (tabla 9)	34
CUARTO BÁSICO ASIGNATURA DE MATEMÁTICA:.....	36
Resultados generales: MATEMÁTICA	36
Porcentaje de logros por Ejes de la asignatura de matemática: (Tabla 11):.....	37
Habilidades Cognitivas de la asignatura (Tabla 12)	39
Habilidades Cognitivas desagregadas por niveles de desempeño (Tabla 13).....	39
Habilidades por asignatura (Tabla 15)	41

Porcentaje de logro por eje y por estudiantes 4° básico (tabla 15).....	42
Porcentaje de logro por habilidad asignatura y por estudiante (tabla 16).....	44
Porcentaje de logros por habilidades cognitiva por estudiantes (tabla 17).....	46
Niveles de desempeño y diagnóstico 2019 (Tabla 18).....	50
SEGUNDO BÁSICO LENGUAJE Y COMUNICACIÓN.....	51
EJE: LECTURA.....	51
Resultados generales: LECTURA.....	51
Habilidades cognitivas desagregadas.....	53
EJE ESCRITURA.....	55
RESULTADOS GENERALES (tabla y grafico 23).....	55
LENGUAJE Y COMUNICACIÓN CUARTO BÁSICO.....	57
Resultados generales:.....	57
1.-Porcentaje de logro del curso.....	57
2.-Desempeño general del curso (tabla y grafico 26).....	57
3.-Cantidad de estudiantes por habilidad cognitiva y por nivel de desempeño.....	58
Porcentaje de logro por eje de comprensión lectora y por estudiante (tabla 31).....	61
EJE ESCRITURA.....	62
Resultados generales:.....	62
3.-Cantidad de estudiantes por indicador de evaluación y por nivel de desempeño (TABLA 34).....	63
4.- Resultados simce de 4° Básico de Lenguaje y Comunicación.....	64
Por niveles de desempeño y diagnóstico de comprensión lectora año 2019.....	65
V.-PROPUESTAS REMEDIALES:.....	71
I.-Desde la gestión pedagógica.....	71
Tabla de especificaciones eje datos y probabilidades.....	73
II.- Desde la gestión en aula al docente y estudiantes.....	76
III.- Un ejemplo como remedial.....	81
De un eje descendido en los estudiantes en la asignatura de matemática de segundo básico.....	81
VI BIBLIOGRAFÍA.....	87
VII ANEXO.....	89

ABSTRACT

Levantar información sobre lo que **“saben o no saben los estudiantes”**, hoy día, pareciera una misión imposible, a pesar de la tecnología disponible que ya avanza y crea inteligencia virtual, este gran desafío interpela a los líderes de cada comunidad educativa de nuestro País, el cómo disponer de datos e información, por ejemplo de la trayectoria de aprendizajes contextualizados del currículo nacional de todos y cada uno de los estudiantes, evidenciados y registrados a disposición de los equipos directivos y de aula en forma oportuna durante el proceso de enseñanza aprendizaje.

Este trabajo II, que se presenta, cuenta con información recogida anteriormente, en el trabajo I, a través de una autoevaluación institucional sobre prácticas en desarrollo de la gestión pedagógica, para apoyar el aprendizaje de los estudiantes de la escuela adventista de Hualpén, este nuevo trabajo que avanza en la recogida de datos para identificar brechas de aprendizajes para dar respuestas y brindar oportunidades de aprender a todos los estudiantes y entregar información diversa al equipo de aula, para facilitar situaciones de aprendizajes profundos en el aula y que la evaluación sea el punto de partida, para identificar las brechas que arrastran muchos estudiantes y con ello planificar la enseñanza contextualizada desde el proyecto educativo institucional y de acuerdo a las necesidades e intereses que por derecho tiene cada uno de ellos. Por último, el objetivo de este trabajo es **“Desarrollar capacidades para levantar y analizar datos pedagógicos y así promover en el equipo de aula gestión de aprendizaje continuo de todos los estudiantes”**, a través de la elaboración de instrumentos de evaluación diagnóstica, para medir los aprendizajes de los estudiantes de segundo y cuarto de enseñanza básica en las asignaturas de matemática y lenguaje y **comunicación** y esta información situada permita diseñar remediales para lograr aprendizaje profundo.

INTRODUCCIÓN

El presente Trabajo de Grado II, corresponde al requerimiento del “Magíster en Educación Mención Currículum y Evaluación Basado en Competencias, que se vincula con otro de Grado I ya realizado. Que su propósito fue levantar un Diagnóstico Institucional, donde se constató el estado del arte de las prácticas de gestión institucional, donde el área de gestión Curricular y Pedagógica, entrega información que se relaciona con la continuidad como trabajo II. A modo de resumen, se concluyó que la utilización la evaluación debe avanzar como un medio de uso pedagógico que retroalimenta la enseñanza y con ello toma decisiones colaborativamente como equipo de aula, que dé respuesta a las necesidades de aprendizaje profundo de todos los estudiantes” .Es decir , poner a la Evaluación como requisito antes de la Implementación Curricular; y posteriormente la reflexión pedagógica para el análisis de los resultados y dar respuesta en diversas estrategias remediales, que es el propósito de este trabajo.

Por tanto, el Objetivo General de este trabajo es: **“Desarrollar capacidades para levantar y analizar datos pedagógicos y así promover en el equipo de aula gestión de aprendizaje continuo de todos los estudiantes”, a través de un “Diseño efectivo de instrumentos de evaluación diagnostica que den respuestas remediales a las necesidades e intereses de todos los estudiantes”**, La metodología aplicada fue de tipo cuantitativa para la recogida de datos cuantitativos, a partir de instrumentos de evaluación diagnostica inicial en el proceso de enseñanza de aprendizajes de estudiantes, donde se obtienen resultados concretos para su análisis y levantar nudos críticos para dar respuesta asertiva a las formas de enseñar a los estudiantes de la muestra y docentes de segundo y cuarto de enseñanza general básica del Colegio Adventista de Hualpén, los instrumentos elaborados y utilizados son los que habitualmente se elaboran al inicio de cada año escolar, es decir pruebas para levantar un diagnóstico inicial, que en este trabajo son las conocidas como pruebas y

validadas y alineadas al currículo nacional, a través de tablas de especificaciones respectivas, la técnica utilizada fue recoger información por desempeños de cada estudiante, desagregados por habilidades y ejes de competencias por las asignaturas de Matemática y Lenguaje y Comunicación, se recogen los datos para su análisis y convertirla en información en equipo de aula para situar remediales que den respuesta a la diversidad de cada uno de los estudiantes.

Finalmente, se dan respuestas como propuestas remediales, para instalar una cultura de enseñanza basada en datos, para ser convertida en inteligencia situada por los equipos de aula, por lo que es necesario que la inmensidad de datos disponibles, al situarla en contexto y que se hace cargo de la realidad de cada estudiante, Los nuevos líderes educativos movilizan e influyen en la mejora continua de la trayectoria de aprendizajes de todos, esta educación que pone foco en los datos, se fundamenta en la evaluación auténtica y planificación inversa que pone por punto de partida la evaluación y ello respalda la planificación. Por último, sin lugar a duda el tremendo aporte, que se tiene simultáneamente, en pleno contexto de reflexión paralela a este desarrollo del trabajo, es el nuevo decreto de evaluación, que centra su foco y sentido en la evaluación como uso pedagógico que se aplica desde el año 2020.

I.- MARCO TEÓRICO:

1.- Mayor uso pedagógico

Desde la nueva mirada de la evaluación que pone foco en el " mayor uso pedagógico", lo señala el nuevo decreto 67 de evaluación promulgado por el Mineduc el año 2018 y su aplicación está programada el año 2020, lo que ambienta durante el desarrollo de este trabajo e interpela en plena reflexión este cambio de paradigma a explicitar el nuevo reglamento a validar en los próximos meses con todos los actores de la comunidad educativa, es un escenario oportuno que fundamenta desde el inicio este marco teórico. Ideas de fondo del "Por qué esta nueva mirada":

1.1.-Fortalecer la evaluación formativa: son prácticas que potencian el aprendizaje y permiten mejorar la enseñanza.

1.2.-Enriquecer las experiencias evaluativas de los estudiantes: instancias evaluativas que muestren la relevancia de los aprendizajes, que sean desafiantes, que permitan integrar, aplicar y crear, motivan a los estudiantes a seguir aprendiendo.

1.3.-Mejorar la evaluación sumativa definiendo la cantidad y ponderación de las calificaciones en base a argumentos pedagógicos: Permite alinear el diseño evaluativo a aprendizajes, relevantes y profundos, reflejando más fielmente el logro de los estudiantes.

1.4.-No eximir de asignaturas o módulos: Todos los estudiantes deben estar incluidos en las oportunidades de aprendizaje y evaluación, considerando sus características y necesidades.

1.5.-Diversificar la evaluación: Permite responder a las necesidades, características, intereses y modos preferidos de aprender de cada estudiante, bajo una lógica de inclusión y equidad.

1.6.-Trabajo colaborativo: Permite acordar y reflexionar sobre criterios de evaluación y evidencias evaluativas centrales en cada asignatura, lo que favorece la mejora continua de las prácticas docentes.

2.- Evitar repitencia

El otro foco de esta nueva mirada es “Evitar la repitencia”. La repitencia no se elimina; se propone como medida ya no automática sino excepcional: Decisión basada en juicios profesionales pedagógicos y psicosociales integrales, acordados en equipo, donde participan docentes y profesionales que han estado involucrados en el proceso de aprendizaje del estudiante. Mayor foco en el acompañamiento a estudiantes que se encuentran en riesgo de repitencia, en caso de que sean promovidos o que repitan. Ideas de fondo del “¿Por qué? de esta nueva mirada”:

2.1.-La repitencia tiene más consecuencias negativas que positivas en lo académico, socioemocional y económico.

2.2.-Es mejor invertir tiempo y recurso en prevenir las dificultades de los estudiantes y la repitencia.

2.3.-Volver a cursar un año no es en sí mismo una estrategia pedagógica: es necesario generar acompañamiento focalizado en las necesidades de cada estudiante.

2.4.-Es importante que todos nos sintamos responsables de los progresos y dificultades de los estudiantes.

3.- Definiciones de evaluación

La evaluación puede ser entendida de muchas formas y resulta difícil establecer un parámetro para su definición ya que muchas veces se le considera como la suma de diversos factores, lo mismo sucede en el área educativa, cada uno de los autores proporciona una definición según sus intereses y criterios; presentaremos a continuación algunas de aquellas que nos ayudan a formar un concepto completo.

3.1.-De acuerdo con Benedito (1990) “Evaluar es una actividad sistemática, continua e integrada en el proceso educativo, cuya finalidad es conocer y mejorar al alumno en particular y al proceso educativo, con todos sus componentes”. Es coherente con la nueva mirada de evaluación que fundamenta este trabajo.

3.2.-Duque (1993) considera la evaluación una “fase de control cuyo objetivo no son sólo determinados resultados, además de la elaboración de un nuevo plan en la medida que proporciona antecedentes para el diagnóstico”

3.3.-En 1998, Rodríguez consideraba La evaluación como “el proceso y resultado de la recogida de información sobre un alumno o un grupo de clase con la finalidad de tomar decisiones que afecten a las situaciones de enseñanza.”

3.4.-Por su parte Castillo Arredondo (2002) nos dice que “La evaluación debe permitir, por un lado, adaptar la actuación educativo-docente a las características individuales de los alumnos a lo largo de su proceso de aprendizaje; y por otro, comprobar y determinar si estos han conseguido las finalidades y metas educativas que son el objeto y la razón de ser de la actuación educativa”

3.5.-Según Serpa Naya (2008): “La evaluación es un seguimiento continuo y

sistemático que se le hace para identificar los logros y las dificultades presentadas en el proceso y poder tomar decisiones que lleven a un mejoramiento de la calidad educativa”.

3.6.-Arredondo y Cabrerizo (2010) nos dicen que “el concepto de evaluación en el que actualmente nos encontramos no se reduce al hecho habitual de evaluar solo los contenidos, sino que también debe tener en cuenta distintos aspectos que intervienen en el proceso de educativo de los alumnos: las habilidades, las actitudes y valores, y las estrategias de aprendizaje, sin olvidar los aspectos docentes del proceso de enseñanza que inciden en el aprendizaje: metodología empleada, intercomunicación en el aula, nivel de exigencia, etc.”

4.- Funciones de la evaluación

Cardona (1994) asigna las siguientes funciones a la evaluación:

4.1.-Diagnóstica: la evaluación inicial tiene como propósito conocer el punto de partida para implementar cualquier acción pedagógica. Para este autor el diagnóstico facilita la adaptación de los estudiantes ante el plano curricular como también la toma de decisiones de parte de supervisores y directivos.

4.2.-. Reguladora: hace posible la regulación de los aprendizajes del estudiantado en función del desarrollo de cada proceso de aprendizaje en forma personalizada.

4.3.-Previsora, función que facilita la estimación de posibilidades de acción, estando orientada hacia el diseño contextualizado de proyectos curriculares.

4.4.-Retro alimentadora, de acuerdo con el autor esta función es aplicada a partir de la evaluación formativa ya que permite reconducir los elementos del modelo didáctico y orientar el proceso.

4.5.-.De control, función que se considera necesaria debido a las exigencias de

parte de la administración educativa en lo que a registros académicos se refiere .Adicionalmente Posner y Hernández (1998) y Díaz (1999) proponen las siguientes funciones, atribuibles a la labor docente.

4.6.-. Función instructiva: El proceso de evaluación debe producir una síntesis de los indicadores del currículum puestos en práctica. Por tanto, las personas que participan en el proceso se forman, aprenden, e incorporan una nueva experiencia de aprendizaje.

4.7.- Función educativa: A partir de los resultados de la evaluación docente el personal conoce con precisión cómo es percibido su trabajo por sus iguales, por el estudiantado y por las autoridades académicas, lo que le permite trazar un plan de acción para mejorar las insuficiencias que le hayan sido señaladas. Esto resalta la importancia de la relación entre la evaluación y las actitudes del docente hacia su trabajo

4.8.-Función auto formadora: esto se cumple en especial cuando el docente orienta su quehacer a partir de los lineamientos que la evaluación le ofrece, con el propósito de mejorar sus resultados. De esta forma y progresivamente se desarrolla la autocrítica y la necesidad de autoformación en lo referente a lo profesional y lo personal. La función auto formadora, según la autora, puede ser una de las más complejas de alcanzar puesto que podemos encontrarnos con algunos obstáculos como lo son la resistencia al cambio, el miedo a los nuevos retos y la falta de interés, sin embargo, la evaluación progresiva, el análisis y la reflexión constante pueden ejercer una mejora sobre la enseñanza que se imparte.

5. Evaluación auténtica

Esta propuesta de evaluación se fundamenta en los principios de la “Evaluación auténtica” (Valencia, 1994) que insta a complementar el cuadro de los rendimientos obtenidos a través de test estandarizados, pruebas referidas a criterio u otras modalidades de medición, con una productiva mirada a las acciones e interacciones de alumnos y maestros que ocurren dentro del marco de la sala de clases, relacionadas con el área de la lectura y escritura. Su meta es evaluar las habilidades de lectura y escritura dentro de contextos reales o que imiten estrechamente las situaciones en las cuales tales habilidades se ponen en práctica.

Para los maestros, el término evaluación auténtica no representa un concepto nuevo, estrategias de evaluación tales como inventarios de lectura informal, pruebas elaboradas o seleccionadas por ellos mismos, registros de observaciones, fichas o guías elaboradas por los alumnos, colecciones de trabajos, productos de proyectos de curso, entrevistas de lectura, composiciones, grabaciones y otras muestras de acciones, o creaciones de los alumnos, tienen una larga historia. Los maestros siempre han visto sus interacciones con los alumnos como ocasiones para evaluar sus procesos de aprendizaje, habilidades y rendimientos. Algunas veces documentan esto en anotaciones sobre la participación de los estudiantes en una entrevista de lectura o durante las discusiones en círculos de literatura; otras veces sus anotaciones son mentales: el maestro observa ciertas respuestas o conductas de sus alumnos y las archiva en la memoria.

Al constatar que la evaluación auténtica tiene fuertes bases en la tradición pedagógica, sus impulsores no pretenden implementarla como una idea “nueva”, sino que invitan a la comunidad educativa a acreditarla como un procedimiento válido y objetivo para evaluar los avances de los alumnos. También instan a

considerarla un procedimiento oportuno porque evita el riesgo de recibir los resultados de la evaluación cuando pasó el momento y ya tal información resulta irrelevante para obtener mayor efectividad de la enseñanza o para que los estudiantes reciban retroalimentación sobre sus progresos individuales o grupales.

Es posible anticipar, sobre la base de la fuerte influencia que tienen los procedimientos evaluativos sobre el currículo, que si el enfoque de la evaluación auténtica es considerado por los directores, los padres y los responsables de las decisiones educativas, tan válido como los resultados de los test objetivos, ello se traducirá en un incremento de la producción de textos “auténticos” dentro de la sala de clases, en un incremento de libros leídos, en implementación de proyectos de curso; en suma, en un impulso a que los alumnos respondan mejor y se vayan convirtiendo en forma progresiva en lectores y escritores reflexivos y creativos.

Uno de los mensajes más destacados del movimiento de evaluación auténtica es que las acciones y las interacciones que ocurren dentro de la sala de clases constituyen una fuente crítica de información evaluativa porque se acercan más a la enseñanza y al aprendizaje de los alumnos, porque constatan lo que los maestros y los estudiantes realmente hacen y expresan y porque ubican a ambos en una situación de poder: ellos son responsables de la evaluación y son los usuarios primarios del producto de la información obtenida.

La evaluación auténtica es un proceso formal e informal de recolección de información, ya sea información cuantitativa o cualitativa, sobre las competencias que se están desarrollando en los estudiantes , a partir de instrumentos basados en situaciones reales, proponiendo tareas complejas, que requieren estándares de desempeño y criterios específicos con el fin de retroalimentar a los estudiantes para ayudarlos en el desarrollo de sus competencias y de certificar el nivel de logro de estas competencias. Se centra en las fortalezas de los estudiantes

Una forma de evaluación en la que se pide a los estudiantes que realicen tareas del mundo real para que demuestren la aplicación significativa de los conocimientos y habilidades esenciales. La evaluación auténtica por lo general incluye una tarea que los estudiantes deben llevar a cabo y una rúbrica mediante la que se evalúa su desempeño.

5.1.-Objetivos de la evaluación auténtica

- Mejorar el desarrollo de la habilidad del mundo real
- Promover el aprendizaje y uso de habilidades de pensamiento superior (análisis, aplicación, síntesis y evaluación)
- Promover la construcción de respuestas creativas e ideas novedosas a problemas o retos profesionales o de la vida cotidiana
- Enfatizar tanto los procesos como los productos del aprendizaje
- Promover la integración y uso de una variedad de habilidades relacionadas en la producción de un producto
- Mejorar la habilidad de los estudiantes de auto-evaluar su propio trabajo y rendimiento.

6.- Toma de decisiones en base a datos

La importancia de los datos en la toma de decisiones para mejorar las escuelas. Nos llamó la atención y pertinente incorporar al marco teórico una inserción que apareció en un diario de circulación nacional, de Lorna M. Earl en “Pasión x Liderar”, Publicado por el Mercurio, junio de 2012. Se presenta a continuación:

“No es posible ignorar en el siglo XXI el rol de los datos en la toma de decisiones. Estamos rodeados de ellos en todas las formas y a cada paso. Desde el análisis de tuiteos hasta complejos problemas de microfísica, en todas partes las personas los están utilizando para que los ayuden a entender mejor su mundo. Es también una época en que las organizaciones, que incluyen a los sistemas escolares, se están redefiniendo para adaptarse a los cambios. Para tener éxito en un mundo que se transforma y que se vuelve cada vez más complejo, es vital que las escuelas crezcan, se desarrollan, se adapten y se hagan cargo del cambio.

La exploración de datos está revolucionando a la sociedad. Al ser parte de la era del conocimiento, ésta ha centrado mucha energía en la información como un elemento necesario para tener conocimiento y usarlo bien. Cada día los profesores, los directores de escuelas y aquellos a cargo de las políticas toman decisiones que tienen un efecto en el aprendizaje estudiantil. Por ejemplo: cómo puedo ayudar a Jessica a entender las fracciones y proporciones en matemáticas, debería comprar este costoso recurso que podría contribuir a que mis alumnos aprendan mejor, qué capacitación necesitan los docentes para poner en práctica el nuevo currículum y qué cambios de política se necesitan para respaldar el mejoramiento escolar.

En los últimos años, a las escuelas se las ha responsabilizados cada vez más por la educación que imparten. A quienes dirigen la escuela y a los encargados de las políticas, a menudo se les exige que expliquen y defiendan sus decisiones y entreguen alguna evidencia de la eficacia de los programas educacionales. A medida que los educadores de todo el mundo se comprometen a usar datos para decidir, es importante que desarrollen algunas habilidades y enfoques para que empleen la información en forma sensata. Los datos, por sí solos, son benignos o al menos neutrales. Y no responden preguntas. Más bien, es la interacción entre éstos y las personas lo que desemboca en decisiones que influyen en las políticas, la práctica y el aprendizaje estudiantil.

La promesa de la toma de decisiones basada en datos es que las acciones posteriores serán mejores. El buen conocimiento y la toma de decisiones se basan en hacer las preguntas adecuadas, tener buena información y realizar un buen razonamiento. El proceso se define mejor como toma de decisiones basada en datos, con énfasis en el pensamiento, usando la información para ampliar y profundizar el proceso reflexivo. También ofrecen a los que toman las decisiones una oportunidad para que piensen en los problemas a través de cristales distintos, consideren interpretaciones alternativas, expongan hipótesis, desafíen creencias y planteen preguntas más enfocadas”.

7.- Planificación inversa

Esta propuesta es propiciada por el Mineduc desde la Unidad de Curriculum, y se aprovechó la oportunidad de este trabajo para probarla como remediales para implementar un currículum prescrito situado en la realidad de lo que aprenden o no los estudiantes.

¿Te ha pasado alguna vez que los resultados de tus estudiantes no son lo que esperabas?

Como profesores muchas veces nos frustramos cuando preparamos una clase, ponemos énfasis en ella y los resultados no son los esperados. Cuesta comprender que una clase que ha sido preparada no sea capaz de cumplir con nuestras expectativas. **Pero ¿te has preguntado si la forma en que diseñas tus clases es la más adecuada?**

Durante años, los profesores latinoamericanos hemos aprendido que el diseño de una clase comienza con la selección de un objetivo, continúa con el diseño e implementación de una actividad y termina con la evaluación de los aprendizajes.

Pero ¿qué sucedería si invertimos estas piezas?

El Diseño Inverso propone que primero identifiquemos los resultados esperados, para luego determinar los indicadores de éxito y finalmente planificar las actividades. Lo que busca el diseño de clase invertida descrito **por Wiggins y Mc Tighe**, es cambiar la forma en que estructuramos el proceso educativo. Bajo este enfoque, el docente debería preguntarse ¿qué es lo que espero de mis estudiantes? ¿qué aceptaría como evidencia de logro? y ¿qué actividades voy a realizar para que esto se logre. Este tipo de diseño nos permite explorar en mayor profundidad el significado de ideas claves, tales como la definición de preguntas esenciales y la elaboración de tareas de transferencia de aprendizaje. Además, nos permite repensar nuestro rol docente, avanzando desde un enfoque basado en la cobertura curricular a un enfoque basado en la promoción de aprendizajes a partir de la reflexión pedagógica, lo que genera muy buenos resultados en los estudiantes.

Buscar nuevas formas de planificar y fortalecer nuestro quehacer docente puede ser un gran mecanismo para promover la mejora escolar. Por ello, se invita a los docentes a que día a día busquen nuevos mecanismos para promover grandes aprendizajes.

II.-MARCO CONTEXTUAL:

La Escuela Adventista de Hualpén, es una institución educacional particular subvencionada, con financiamiento compartido. Pertenece a una red de colegios cuyo sostenedor es la Iglesia Adventista del Séptimo Día. Los establecimientos son reconocidos en todo el país por educar en valores cristianos y promover una educación integral. Está ubicada, en la emergente comuna de Hualpén, específicamente en Avenida Curanilahue n° 415, Sector LAN-C. En su entorno próximo se encuentran: industrias, supermercados, farmacias, centros comerciales, universidades y algunas instituciones de servicio a la comunidad, tales como: Consultorios, Compañías de Bomberos, Carabineros, Fiscalía, la Ilustre Municipalidad de Hualpén, entre otras.

El colegio imparte educación en el nivel Parvulario y Básica, desde el año 2005 está adscrito al régimen de Jornada Escolar Completa. De acuerdo a la información entregada por la Agencia de Calidad de la Educación en los resultados de la prueba estandarizada SIMCE (4° básico). En la actualidad, se encuentra rodeada por un sector poblacional, donde las familias reciben ingresos económicos bajos y existe un alto nivel de cesantía. El 35, 8% de habitantes se encuentran en situación de pobreza, siendo este el índice más alto registrado en la provincia del Biobío. Por otra parte, el sector que rodea a la escuela es de tipo vulnerable caracterizándose por altos niveles de drogadicción y delincuencia. Según estudios del Gobierno de Chile está dentro de los 65 barrios más vulnerables del país. Es así como el año 2009 se crea un programa para mejorar la integración de estos barrios, en pos de la equidad de oportunidades. No obstante, es posible constatar un alto porcentaje de asistencia diaria a clases (entre 80% y 90%) lo que refleja el compromiso de los padres por la educación impartida por el establecimiento. Bajo este contexto, la escuela asume la responsabilidad que le atribuyen los padres y apoderados en la educación de sus hijos. Por lo que los integrantes de la comunidad educativa comprenden que todas

las acciones que realicen en el aula repercuten directamente en los estudiantes. El Grupo Socioeconómico del Establecimiento (GSE) es de nivel Medio, la mayoría de los apoderados han declarado tener entre 11 y 12 años de escolaridad y un ingreso del hogar que varía entre \$370.001 y \$610.000.7 Entre 40,01 y 63% de los estudiantes se encuentran en condición de vulnerabilidad social. En cuanto al nivel de estudios el 47,2% finalizó la enseñanza media y solo el 7,7% cuenta con un título profesional. La participación de los padres y apoderados se da, principalmente, en dos instancias. En las reuniones informativas que se realizan cada dos meses y las actividades a cargo del Centro General de Padres y Apoderados donde se intenta mantener comunicación permanente con los niveles directivos del establecimiento, tanto para obtener y difundir entre sus miembros la información relativa a las políticas, programas y proyectos educativos del establecimiento como para plantear las inquietudes, motivaciones y sugerencias de los padres relativas al proceso educativo y vida escolar.

EL PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL

Misión: “Es compromiso de toda la comunidad educativa entregar a los estudiantes una formación integral, con una perspectiva evangelizadora, que considera la excelencia en el desarrollo de sus capacidades físicas, mentales, sociales y espirituales; permitiendo a los alumnos y alumnas alcanzar, con claras posibilidades de éxito, sus metas y enfrentar los desafíos en esta vida y la venidera”

Visión: “Nuestra escuela aspira a ser una institución educativa inclusiva, reconocida por entregar una educación integral de calidad, basada en valores cristianos, que fomentan la vida saludable, el desarrollo de habilidades deportivas y la capacidad de resiliencia garantizando el éxito y el bienestar de todos los estudiantes “

Sellos institucionales

- Colegio donde todos los estudiantes aprenden integralmente.
- **Colegio donde todos los estudiantes tienen oportunidades para aprender. (Sello que fundamenta la propuesta remedial y el objetivo de este trabajo)**
- Colegio de iglesia, que promueve la trascendencia espiritual.
- Colegio que propicia la vida saludable

III.- DISEÑO Y APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS

Para este trabajo, es absolutamente necesario levantar una línea de base inicial sobre la trayectoria de aprendizajes de cada uno de los estudiantes de los cursos donde se realizara este trabajo, se elaboran instrumentos confiables alineados a los programas pedagógicos elaborados por la Unidad de Curriculum y Evaluación del Mineduc, utilizando las matrices de indicadores de evaluación y la validez en que se fundamentan los criterios de evaluación estipulados de los niveles de los cursos objeto de estudio, estos prescriben desplegar competencias para la elaboración de instrumentos que midan o evidencien los aprendizajes logrados de los estudiantes. Para efecto de este estudio se focaliza en Segundo y Cuarto año de Educación General Básica, en las asignaturas de Matemática y Lenguaje y Comunicación.

1.-En primer lugar, hay que enfatizar que desde este escenario, levantar evidencia inicial, que entregue datos e información y ponerla a disposición de docentes en equipo de aula para su análisis y reflexión pedagógica, que dé respuesta a las necesidades de todos los estudiantes es una condición absolutamente necesaria como punto inicio de la planificación del proceso de enseñanza aprendizaje. Esta práctica entendemos que hay que mejorar. **Y será parte de la propuesta remedial de este trabajo.**

2.-Tanto en la implementación curricular, como la recogida de información sobre su impacto en los aprendizajes, la evaluación y estos instrumentos puede asegurar registros certificados de la trayectoria de los aprendizajes logrados de todos y cada uno de los estudiantes.

3.-Este estudio se focaliza en el diagnóstico, tanto en el diseño, como en la aplicación de los instrumentos elaborados, que entreguen datos precisos y prolijos al inicio del proceso de enseñanza aprendizaje en los dos cursos y asignaturas del

estudio. **Este producto reportara la línea de base que entregara información de la trayectoria de aprendizajes y las brechas de cada estudiante.**

4.- Este procedimiento se realiza al inicio de cada año escolar, por tanto, en segundo y cuarto básico, **además de diagnóstico, es evaluación formativa**, que reporta el estado del arte, durante la trayectoria de aprendizajes desde que ingresaron al colegio adventista de Hualpén.

5.-La elaboración de instrumentos válidos y confiables para evaluar, medir la calidad de los aprendizajes de los estudiantes, es relevante para asegurar una recogida prolija e impecable de datos e información dura que permita un análisis certero, contextualizado y situado, disponible oportunamente en el equipo de aula, que es quien toma decisiones efectivas y da respuestas diversas, que aseguren aprendizajes profundos y de calidad. En este punto hay una oportunidad de mejora sustancial, la realidad constatada desde la evaluación docente, es una tarea pendiente desde hace varias décadas, el diseño y confección de instrumentos, es una práctica en desarrollo que amerita apoyo urgente, la mayoría de los equipos disponen de plataformas que ofrecen servicios para evaluar y entregar informes para la gestión de equipos directivos y de aula que no siempre aprovechan por falta de capacidades de gestión de datos en ambos equipos.

6.-En este estudio se considera, que “La Evaluación Educativa cumple tres funciones básicas: diagnosticar, valorar y mejorar los datos sistemáticamente obtenidos de la actuación educativa, proyectan una imagen del estado de cumplimiento de los objetivos trazados y de los niveles de calidad alcanzados, utiliza esa información para contrastarla con el ideal de funcionamiento del Sistema, de modo que se emiten criterios acerca de su estado, enjuiciándolo; pero no se queda ahí, se compromete con el proceso de transformaciones requerido y formula recomendaciones acerca de cómo llevarlo a cabo” (Torres, 2007)

7.-De acuerdo con las mediciones de los diferentes ejes de las dos asignaturas

antes mencionadas, se aplicaron los instrumentos elaborados en el contexto de la política educativa institucional liderada en este aspecto por la Unidad Técnico-Pedagógica de unidad educativa Escuela Adventista Hualpén, los que se aplicaron a los estudiantes de los cursos y asignaturas respectiva en el mes de marzo 2019.

8.-La devolución de los resultados sistematizados por los instrumentos diseñados y aplicados, con un informe detallado de cada estudiante según niveles de logro, porcentajes de logro, porcentajes de logro por cursos y orientaciones didácticas para mejorar (Análisis de Resultados).

9.-La contextualización de todos los instrumentos de Gestión Curricular deben estar alineados desde el Proyecto Educativo Institucional y su respectivo Plan de Mejoramiento Educativo, es decir el curriculum o bases curriculares se contextualizan y lo más relevante situar esta gestión curricular a la realidad de los estudiantes (Necesidades e intereses de cada uno de los estudiantes).

Por último, Apoyo real a los estudiantes, atendiendo sus trayectorias de aprendizaje que aseguren avances sistemáticos en su proceso formativo a partir de una línea de base integral, seguimiento y monitoreo formativo de trayectorias y la enseñanza para retroalimentar permanentemente el aprendizaje, para asegurar acortamiento de brechas. Este conocimiento recabado desde la inteligencia colectiva de todos los actores de la comunidad educativa de la Escuela Adventista insuma y con mayor prolijidad la elaboración de instrumentos de evaluación diagnóstica para medir los aprendizajes de los estudiantes de Segundo y Cuarto de Enseñanza General Básica, en las asignaturas de Matemática y Lenguaje y Comunicación.

IV.-ANALISIS DE LOS RESULTADOS

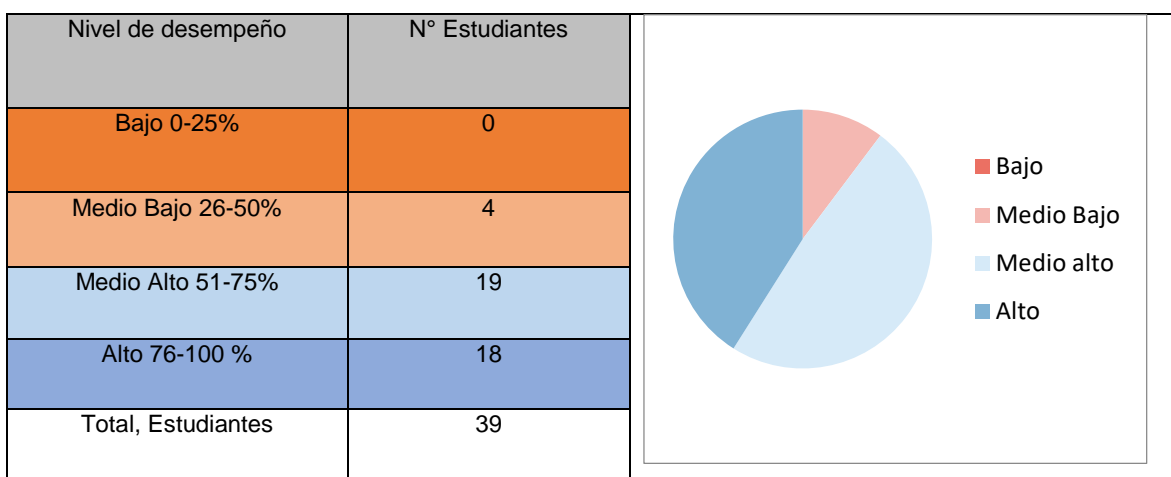
Segundo básico: asignatura de matemática

Se presenta a continuación informe de resultados del diagnóstico realizado en la asignatura de matemática, de segundo básico A, curso con una matrícula total de 45 estudiantes, se aplicó una prueba de selección múltiple de 25 preguntas, solo una alternativa es la correcta de un total de 3. Nivel de exigencia 60%, asistieron a la prueba 39 de 45. **(ANEXO 1; PRUEBA 2° MATEMATICA)**

1.-Análisis de resultados de la aplicación de un diagnóstico en la asignatura de matemática en segundo año de educación general básica.

1.1.-Resultados generales: Porcentaje de logro del curso: **70, 56%**

1.2.-Desempeño del curso: (tabla 1)



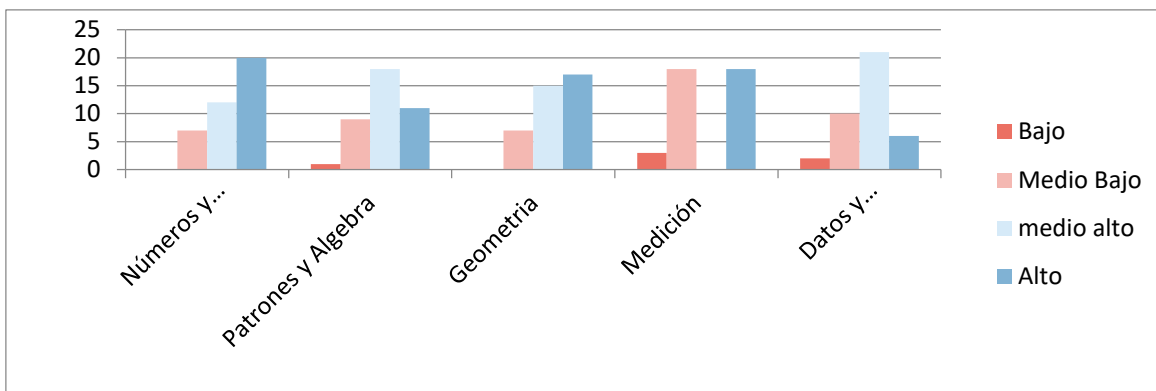
Desde el desempeño general del curso mostrado en la (Tabla 1), se evidencia un promedio de 70,56% que supera el 60% de exigencia del instrumento aplicado, sin embargo, si este dato lo desagregamos, tenemos que solo 18 estudiantes, obtienen sobre el 76%, desempeño alto. 19 estudiantes, entre 51 y 75% con desempeño Medio Alto. Si lo analizamos desde los estudiantes que no lograron el estándar mínimo del 60%, son solo 4 estudiantes.

Por otra parte, si analizamos este dato como un guarismo, que no informa por logro de competencias desarrolladas, y si hipotetizamos, que los que logran están distribuidos por sobre 76%, en este caso seria 16 estudiantes, entonces tendríamos 23 estudiantes que no demuestran las competencias evaluadas. Por tanto, este análisis inicial muestra un buen desempeño grupal, sin embargo, esconde lo realmente aprendido por los estudiantes.

1.3.-Si analizamos los datos desagregados, por porcentaje de logros en ejes de habilidades en la asignatura de matemática, resultados reportados con el mismo instrumento de evaluación aplicado, tenemos lo siguiente:

Porcentaje y grafico de logros por Ejes de la asignatura (Tabla 2)

EJE	BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	ALTO
Número y operaciones	0	7	12	20
Patrones y algebra	1	9	18	11
Geometría	0	7	15	17
Medición	3	18	0	18
Datos y Probabilidades	2	10	21	6



Si seguimos en la línea inicial del análisis, el resultado **Alto** es el estándar de logro del eje. La (Tabla 2) muestra que, solo 20 de 39 estudiantes logra el eje **Números y operaciones**; 11 estudiantes el eje **Patrones y algebra**; 17 estudiantes logran el eje **Geometría**; 18 logra el eje de **Medición** y 6 logra el eje **Datos y probabilidades**. Los ejes más descendidos de la asignatura de matemática son el de **datos y probabilidades donde 33 estudiantes no logran y Patrones y algebra 28 estudiantes no logran este eje**. Se verifica también que los ejes mayormente logrados son **Números; Medición y geometría. Lo importante aquí es visibilizar la realidad de muchas brechas que superar en los 4 ejes de la asignatura de matemática.**

1.4.-Si además analizamos los datos por habilidades desarrolladas en la asignatura de matemática, el instrumento también arroja esta información, la que se muestra en la **(TABLA 3)**. Desde la mirada general se verifican 3 habilidades que sobrepasan el 70% y bajo el estándar la habilidad **Analizar**.

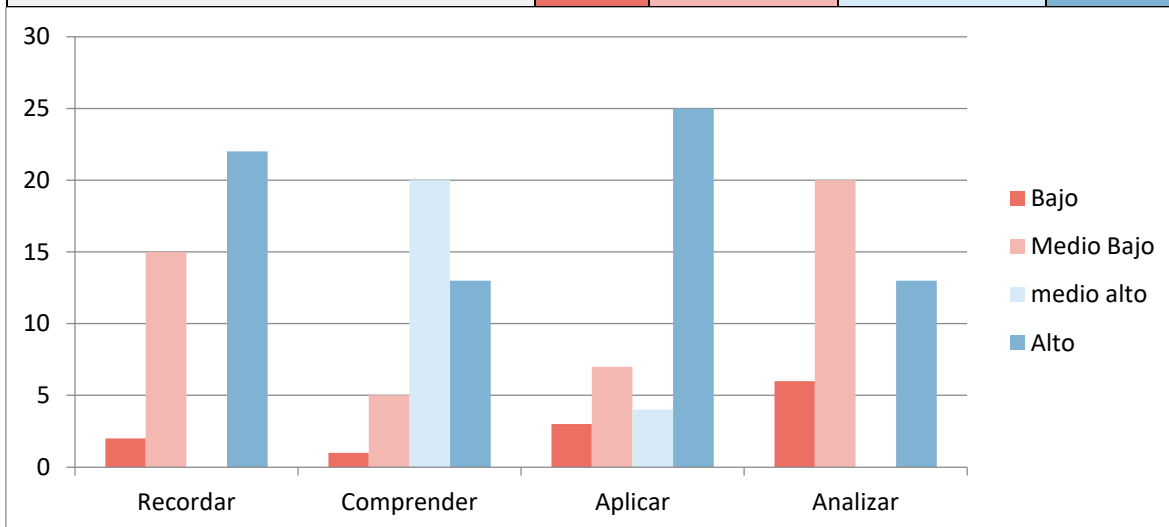
Habilidades cognitivas que desarrolla la asignatura (Tabla 3)

Habilidades Cognitivas Total curso	LOGRO %
Analizar	58,97%
Comprender	70,99%
Aplicar	71,79%
Recordar	75,64%

En la siguiente (TABLA 4 y GRAFICO), La habilidad cognitiva más descendida en el curso es **Analizar y Comprender**, y las otras dos **Recordar y Aplicar** más parejas.

Habilidades cognitiva más descendida (Tabla 4)

Habilidades cognitivas cantidad	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
Recordar	2	15	0	22
Comprender	1	5	20	13
Aplicar	3	7	4	25
Analizar	6	20	0	13



1.5.- El informe, nos entrega información para analizar por **habilidades de la**

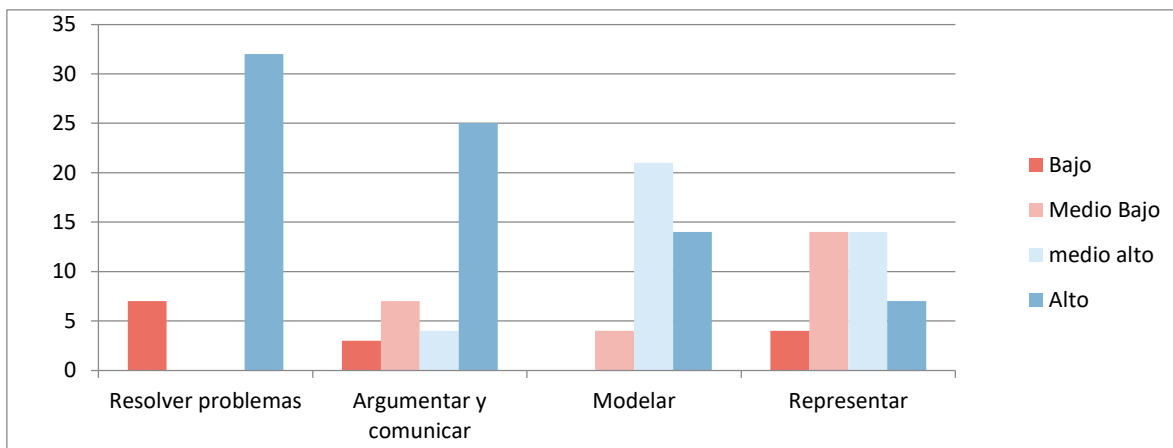
asignatura de matemática: (TABLA 5), que desagrega esta información por niveles de desempeños, las habilidades cognitivas más descendidas son **Representa con 65% de logro** y la más alta **Resolver problemas con 82% de logro**.

Habilidades desarrolladas de asignatura (Tabla 5)

Habilidades de asignatura	LOGRO %
Representa	65%
Argumentar y comunicar	71%
Modelar	72%
Resolver problemas	82%

Habilidades de asignatura por niveles (tabla 6)

Habilidades de asignatura	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
Resolver problemas	7	0	0	32
Modelar	3	7	4	25
Argumentar y comunicar	0	4	21	14
Representar	4	14	14	7



La (TABLA 6), muestra desagregada por niveles de desempeño de habilidades de la asignatura de matemática, donde 32 estudiantes están con desempeño alto la habilidad **Resolver problemas** y la más baja **Representar 7 estudiantes**.

Porcentaje de logros por eje y por estudiantes de 2º básico a (tabla 7)

NR	APELLIDOS Y NOMBRES	LOGRO	1° DATOS Y PROBABILIDADES	1° PATRONES Y ÁLGEBRA	1° MEDICIÓN	1° NÚMEROS Y OPERACIONES	1° GEOMETRÍA
44	VERA CUEVAS CRISTÓBAL	28%		33%	50%	29%	33%
34	RIQUELME TORRES THAIRA	36%	33%			43%	67%
16	GATICA ORTIZ LUCAS	40%	67%	33%		43%	33%
41	SILVA ORTIZ JAVIER	48%	67%	100%	50%	36%	33%
18	HIDALGO SANTI MAGDALENA	52%	33%	33%	50%	57%	67%
28	MUÑOZ INZUNZA JOAQUÍN	52%	100%	33%		57%	33%
12	CONCHA CAYUPE MELANIE	56%	67%	67%	50%	43%	100%
36	RUTTE HUINCA ÁLVARO	56%	67%	67%	100%	43%	67%
40	SEPÚLVEDA RAMÍREZ FERNANDA	56%	67%	67%	50%	57%	33%
45	YÁÑEZ CEVERINO AGUSTINA	56%	67%	67%	50%	57%	33%
23	MONTECINOS MATUS ETHAN	60%	67%	67%	100%	50%	67%
10	CID ESCARES EZEQUIEL	64%	33%	33%	50%	71%	100%
42	TAPIA CARVAJAL SEBASTIÁN	64%	67%	33%	50%	64%	100%
1	AMAYA SANTOS HELEN	68%	67%	67%	100%	71%	33%
8	CERDA LEIVA JOSEFA	68%	67%	33%	50%	79%	67%
11	CID MALDONADO ANTONELLA	68%	67%	100%	100%	57%	67%
19	LLANES VALLEJO SOFÍA	68%	33%	67%	100%	71%	67%
24	MORA ÁVILA BENJAMÍN	68%	33%	67%	50%	71%	100%
5	CABALLERO ANCÁN MATÍAS	72%	67%	100%	100%	64%	67%
17	HERRERA CIFUENTES RENATTA	72%	33%	67%	100%	79%	67%
29	MUÑOZ ROSALES VICENTE	72%	33%	67%	50%	79%	100%
38	SAN MARTÍN FUENTES ALONSO	72%		33%	50%	100%	67%
43	TOLEDO SALAZAR FLORENCIA	72%	33%	67%	50%	79%	100%
2	ARAVENA MADARIAGA CHARLOTTE	76%	100%	67%	50%	71%	100%
7	CASTRO HERMOSILLA BENJAMÍN	76%	33%	33%	100%	93%	67%
15	FIGUEROA ORTIZ PALOMA	80%	67%	67%	100%	86%	67%
25	MORALES CRUCES ESTEFANY	80%	67%	100%	50%	79%	100%
33	PAZ SANHUEZA MÁXIMO	80%	67%	100%	50%	86%	67%
6	CARRASCO PINO VICENTE	84%	67%	100%	100%	79%	100%
21	MELLADO VARGAS AGUSTÍN	84%	67%	67%	50%	93%	100%
22	MENDOZA AGUAYO FRANCO	84%	33%	67%	100%	93%	100%
27	MULCHI VEGA EMILIA	84%	100%	67%	50%	86%	100%
3	ARRIAGADA VILLEGAS VICENTE	88%	67%	100%	100%	93%	67%
35	RIVAS MARTÍNEZ DIEGO	88%	67%	67%	100%	100%	67%
20	MADARIAGA GARCÍA GENESIS	92%	67%	100%	100%	93%	100%
31	ORELLANA GONZÁLEZ SARAY	92%	67%	100%	100%	93%	100%
14	DOMÍNGUEZ RODRÍGUEZ LAURA	96%	100%	67%	100%	100%	100%
9	CERRO QUIROZ VALENTINA	100%	100%	100%	100%	100%	100%
30	NEIRA CERDA LUIS	100%	100%	100%	100%	100%	100%
		TOTAL	59%	66%	69%	72%	75%

Finalmente, en la (Tabla 7), se muestra el panorama total del curso Segundo A. Al seguir el análisis a través de los porcentajes de logro por cada eje, muestra al **eje Datos y Probabilidades en 59%**, es decir el promedio del curso está en el límite del nivel de exigencia 60%, y además llama la atención que solo 6 de los 39 estudiantes demuestran este eje logrado. (Número de lista 28;2;27;14;9 y 30), el resto está en proceso de logro. **En el caso del eje, Patrones y álgebra 66%** y solo 11 estudiantes con desempeño logrado. **Por otra parte, el eje Medición 69%** y solo 8 estudiantes con nivel de logro; **Además, el eje Números y operaciones 72%** y solo 16 estudiantes con nivel de logro alto. y **por último el eje Geometría 75%** y 17 estudiantes logran desempeño alto.

Otra información para analizar son los ejes logrados por estudiantes, dato más prolijo para dar respuesta a la diversidad en el aula, **solo los estudiantes Cerro y Neira logran los 5 ejes**; 3 logran 4 ejes; y así sucesivamente, los que no logran ningún eje son 6 estudiantes. Es decir, sino realizamos, además, un análisis prolijo nos quedamos con los datos de porcentajes de logro promedio general y la toma de decisiones para aprendizaje por estudiante se invisibiliza.

Por último, hay que señalar que esta **tabla 7**, puede ser de gran utilidad para el análisis de los docentes en equipo de aula y equipo directivos para iniciar un proceso de enseñanza que se haga cargo de las brechas de aprendizajes de cada estudiante, lo que hace necesario proponer situaciones de aprendizaje que den oportunidades a todas y todos, es decir una clase inclusiva que aborda la diversidad para lograr aprendizaje profundo en cada uno de los estudiantes, esto es uno de los insumos relevante a la propuesta de remediales de este trabajo.

Porcentaje de logro por habilidad y por estudiante de la asignatura de matemática (tabla 8)

NRO	APELLIDOS Y NOMBRES	LOGRO	REPRESENTAR	ARGUMENTAR Y COMUNICAR	MODELAR	RESOLVER PROBLEMAS
44	VERA CUEVAS CRISTÓBAL	28%		40%	20%	
34	RIQUELME TORRES THAIRA	36%	50%	27%	40%	100%
16	GATICA ORTIZ LUCAS	40%	50%	33%	40%	100%
41	SILVA ORTIZ JAVIER	48%	25%	53%	40%	100%
18	HIDALGO SANTI MAGDALENA	52%	50%	67%	20%	
28	MUÑOZ INZUNZA JOAQUÍN	52%	75%	47%	40%	100%
12	CONCHA CAYUPE MELANIE	56%	50%	73%	20%	
36	RUTTE HUINCA ÁLVARO	56%	75%	53%	40%	100%
40	SEPÚLVEDA RAMÍREZ FERNANDA	56%	50%	60%	40%	100%
45	YÁÑEZ CEVERINO AGUSTINA	56%	25%	53%	80%	100%
23	MONTECINOS MATUS ETHAN	60%	25%	60%	80%	100%
10	CID ESCARES EZEQUIEL	64%	50%	67%	80%	
42	TAPIA CARVAJAL SEBASTIÁN	64%	50%	67%	60%	100%
1	AMAYA SANTOS HELEN	68%	50%	67%	80%	100%
8	CERDA LEIVA JOSEFA	68%	50%	67%	80%	100%
11	CID MALDONADO ANTONELLA	68%	50%	80%	40%	100%
19	LLANES VALLEJO SOFÍA	68%	75%	60%	100%	
24	MORA ÁVILA BENJAMÍN	68%	50%	67%	80%	100%
5	CABALLERO ANCÁN MATÍAS	72%	75%	80%	60%	
17	HERRERA CIFUENTES RENATTA	72%	50%	73%	100%	
29	MUÑOZ ROSALES VICENTE	72%	50%	73%	80%	100%
38	SAN MARTÍN FUENTES ALONSO	72%	50%	67%	100%	100%
43	TOLEDO SALAZAR FLORENCIA	72%	75%	73%	60%	100%
2	ARAVENA MADARIAGA CHARLOTTE	76%	100%	67%	80%	100%
7	CASTRO HERMOSILLA BENJAMÍN	76%	75%	73%	80%	100%
15	FIGUEROA ORTIZ PALOMA	80%	75%	73%	100%	100%
25	MORALES CRUCES ESTEFANY	80%	75%	87%	60%	100%
33	PAZ SANHUEZA MÁXIMO	80%	75%	80%	80%	100%
6	CARRASCO PINO VICENTE	84%	75%	87%	80%	100%
21	MELLADO VARGAS AGUSTÍN	84%	100%	73%	100%	100%
22	MENDOZA AGUAYO FRANCO	84%	75%	80%	100%	100%
27	MULCHI VEGA EMILIA	84%	75%	87%	80%	100%
3	ARRIAGADA VILLEGAS VICENTE	88%	75%	93%	80%	100%
35	RIVAS MARTÍNEZ DIEGO	88%	100%	80%	100%	100%
20	MADARIAGA GARCÍA GENESIS	92%	75%	93%	100%	100%
31	ORELLANA GONZÁLEZ SARAY	92%	100%	93%	80%	100%
14	DOMÍNGUEZ RODRÍGUEZ LAURA	96%	100%	93%	100%	100%
9	CERRO QUIROZ VALENTINA	100%	100%	100%	100%	100%
30	NEIRA CERDA LUIS	100%	100%	100%	100%	100%
	TOTAL		64%	70%	71%	82%

Continuando el mismo criterio de análisis, de esta **(Tabla 8)** de porcentajes de logro por habilidad de la asignatura de matemática y por cada estudiante, se puede observar también que los totales de la asignatura la **habilidad Representar, es la más baja**, es de promedio 64%, es decir, está solo y 4% del límite del nivel de exigencia 60%, y solo 7 de los 39 de los estudiantes demuestran esta habilidad lograda. (Número de lista 2;21;31;35;14;9 y 30), el resto está en proceso de logro en esta habilidad. La habilidad **Argumentar y comunicar** solo 14 estudiantes; la habilidad **Modelar** solo 25 estudiantes; la habilidad **Resolver Problemas** los 39 estudiantes logran desempeño alto.

Al analizar estas habilidades logradas por estudiantes, más detallada y prolija como oportunidad para dar respuesta a la diversidad en el aula, solo 5 de los estudiantes logran las 4 habilidades; 7 de ellos logran 3 habilidades; y así sucesivamente, los que no logran ninguna habilidad es solo 1 estudiante. Es decir, sino realizamos un análisis prolijo e impecable nos quedamos con los datos de porcentajes de logro general y la toma de decisiones para aprendizaje por estudiante se invisibiliza.

Porcentaje de logros por habilidades cognitiva por estudiantes (tabla 9)

NRO	APELLIDOS Y NOMBRES	LOGRO	REPRESENTAR	ARGUMENTAR Y COMUNICAR	MODELAR	RESOLVER PROBLEMAS
44	VERA CUEVAS CRISTÓBAL	28%		40%	20%	
34	RIQUELME TORRES THAIRA	36%	50%	27%	40%	100%
16	GATICA ORTIZ LUCAS	40%	50%	33%	40%	100%
41	SILVA ORTIZ JAVIER	48%	25%	53%	40%	100%
18	HIDALGO SANTI MAGDALENA	52%	50%	67%	20%	
28	MUÑOZ INZUNZA JOAQUÍN	52%	75%	47%	40%	100%
12	CONCHA CAYUPE MELANIE	56%	50%	73%	20%	
36	RUTTE HUINCA ÁLVARO	56%	75%	53%	40%	100%
40	SEPÚLVEDA RAMÍREZ FERNANDA	56%	50%	60%	40%	100%
45	YÁÑEZ CEVERINO AGUSTINA	56%	25%	53%	80%	100%
23	MONTECINOS MATUS ETHAN	60%	25%	60%	80%	100%
10	CID ESCARES EZEQUIEL	64%	50%	67%	80%	
42	TAPIA CARVAJAL SEBASTIÁN	64%	50%	67%	60%	100%
1	AMAYA SANTOS HELEN	68%	50%	67%	80%	100%
8	CERDA LEIVA JOSEFA	68%	50%	67%	80%	100%
11	CID MALDONADO ANTONELLA	68%	50%	80%	40%	100%
19	LLANES VALLEJO SOFÍA	68%	75%	60%	100%	
24	MORA ÁVILA BENJAMÍN	68%	50%	67%	80%	100%
5	CABALLERO ANCÁN MATÍAS	72%	75%	80%	60%	
17	HERRERA CIFUENTES RENATTA	72%	50%	73%	100%	
29	MUÑOZ ROSALES VICENTTE	72%	50%	73%	80%	100%
38	SAN MARTÍN FUENTES ALONSO	72%	50%	67%	100%	100%
43	TOLEDO SALAZAR FLORENCIA	72%	75%	73%	60%	100%
2	ARAVENA MADARIAGA CHARLOTTE	76%	100%	67%	80%	100%
7	CASTRO HERMOSILLA BENJAMÍN	76%	75%	73%	80%	100%
15	FIGUEROA ORTIZ PALOMA	80%	75%	73%	100%	100%
25	MORALES CRUCES ESTEFANY	80%	75%	87%	60%	100%
33	PAZ SANHUEZA MÁXIMO	80%	75%	80%	80%	100%
6	CARRASCO PINO VICENTE	84%	75%	87%	80%	100%
21	MELLADO VARGAS AGUSTÍN	84%	100%	73%	100%	100%
22	MENDOZA AGUAYO FRANCO	84%	75%	80%	100%	100%
27	MULCHI VEGA EMILIA	84%	75%	87%	80%	100%
3	ARRIAGADA VILLEGAS VICENTE	88%	75%	93%	80%	100%
35	RIVAS MARTÍNEZ DIEGO	88%	100%	80%	100%	100%
20	MADARIAGA GARCÍA GENESIS	92%	75%	93%	100%	100%
31	ORELLANA GONZÁLEZ SARAY	92%	100%	93%	80%	100%
14	DOMÍNGUEZ RODRÍGUEZ LAURA	96%	100%	93%	100%	100%
9	CERRO QUIROZ VALENTINA	100%	100%	100%	100%	100%
30	NEIRA CERDA LUIS	100%	100%	100%	100%	100%
	TOTAL		64%	70%	71%	82%

Terminando y reiterando el criterio de análisis de esta tablede porcentajes de logro por habilidad cognitiva que se desarrollan en la asignatura de matemática y por cada uno de estudiantes(**Tabla 9**), vemos que los promedios totales de **la habilidad Analizar** es la más baja, muestra un 58%, es decir está solo a 2% del límite del nivel de exigencia 60%, y solo 12 estudiantes de los 39 demuestran esta habilidad cognitiva lograda, se identifican por número de lista los estudiantes (3,5;6;11;20;21;25;31;33;36; 9 y 30), el resto está en proceso de logro. En el caso de la habilidad **Comprender** 23 estudiantes; **Aplicar** 23 estudiantes y **Recordar** 21 estudiantes logran desempeño alto.

Al analizar estas habilidades cognitivas logradas por estudiantes detalladamente como en las tablas generales anteriores, nos da más oportunidades complementarias para dar respuesta a la diversidad de estudiantes en el aula del segundo básico, solo 5 de los estudiantes logran las 4 habilidades; 8 logran 3 habilidades; y así sucesivamente, los que no logran ninguna habilidad es solo 1 estudiante. Es decir, se reitera la idea de sino realizamos un análisis prolijo e impecable nos quedamos con los datos de porcentajes de logro general y la toma de decisiones para aprendizaje por estudiante se invisibiliza.

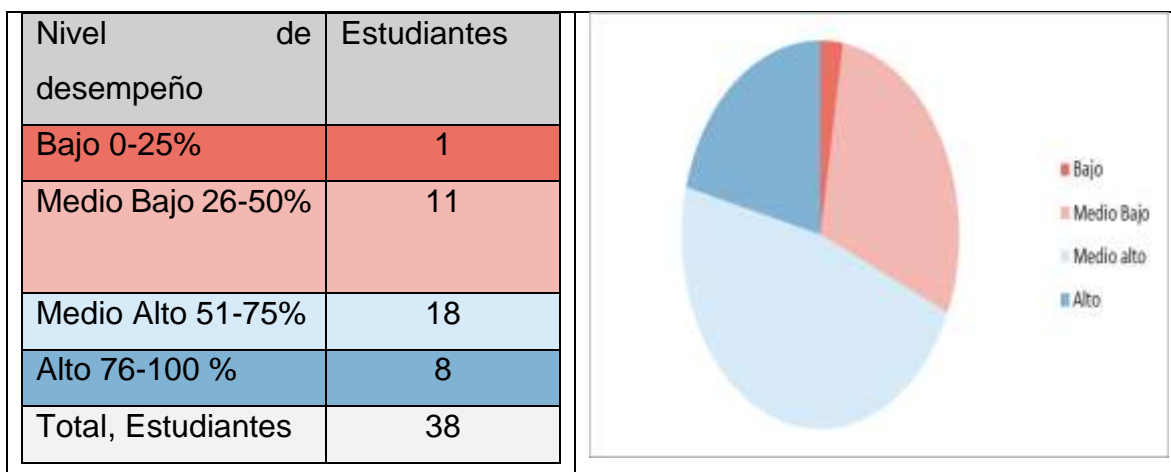
CUARTO BÁSICO ASIGNATURA DE MATEMATICA:

Resultados generales: MATEMATICA

Se presenta a continuación el informe de resultados del diagnóstico de la asignatura de matemática de cuarto básico A, a un total de 45 estudiantes, se aplicó una prueba de selección múltiple y consta de 25 preguntas, solo una alternativa es la correcta de un total de 3. Nivel de exigencia 60%, asistieron a la prueba 38 de 45. **(ANEXO PRUEBA 2 MATEMATICA)**

1.-Porcentaje de logro del curso: **59, 04%**

2.-Desempeño del curso: (TABLA 10)



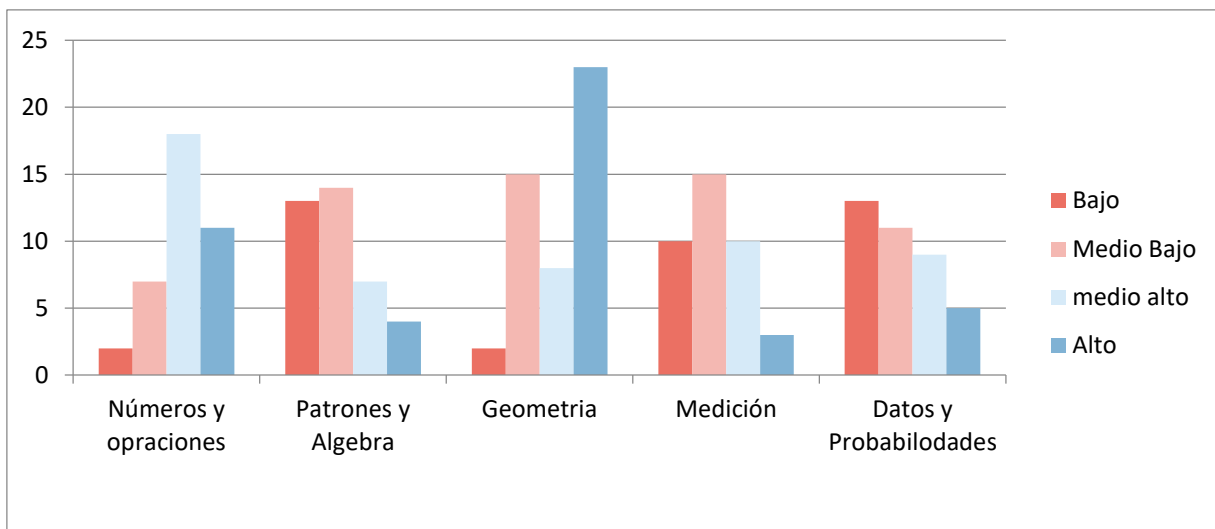
Desde el desempeño general del curso mostrado en la imagen **(Tabla 10)**, se evidencia un 59.04% que no supera el 60% de exigencia, sin embargo, si este dato lo desagregamos tenemos solo 8 estudiantes sobre el 76% con desempeño alto, y 18 estudiantes entre 51 y 75% en desempeño Medio Alto, 11 estudiantes medio bajo y solo 1 bajo. Si lo analizamos desde los estudiantes que no lograron el estándar mínimo del 60%, tenemos solo 12 estudiantes. Si estos datos lo

analizamos solo como un guarismo de distribución de niveles de desempeño, no informa explícitamente logros cualitativos de aprendizajes de lo realmente aprendido por los estudiantes, es decir competencias desarrolladas en esta asignatura, sin embargo, para efecto de análisis de estos resultados, destacaremos aquellos que nos reporten evidencia concreta de logros para efecto de proponer remediales adecuadas a las necesidades e intereses de cada uno de los estudiantes. Si inferimos, que los que logran aprendizaje profundo son los reportados sobre el 76%, es decir en este caso 8 estudiantes, tendríamos 30 que no demuestran las competencias evaluadas en esta asignatura de matemática. Por tanto, este análisis inicial muestra un buen desempeño grupal de este curso cuarto A, pues bordea el 60% de exigencia de lo mínimo logrado, pero no visibiliza evidencia desagregada y esconde lo realmente aprendido por cada uno de los estudiantes

1.3.-Porcentajes de logro por ejes: si analizamos los datos desagregados en Porcentaje de logros por Ejes de la asignatura de matemática, el resultado extraído del mismo instrumento de evaluación aplicado, tenemos lo siguiente:

Porcentaje de logros por Ejes de la asignatura de matemática: (Tabla 11):

EJE	BAJ O	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	ALTO
Número y operaciones	2	7	18	11
Patrones y algebra	13	14	7	4
Geometría	2	15	8	23
Medición	10	15	10	3
Datos y Probabilidades	13	11	9	5



Si seguimos la línea inicial del análisis general en la Tabla 10, analizaremos ahora el porcentaje de logro desagregado por ejes de competencias **Tabla 11**, es decir el Logro alto es el estándar de los que evidencian el logro del eje, solo 11 estudiantes de 37 logra el **eje Numero y operaciones**; 4 de 38 estudiantes logra el **eje Patrones y algebra**; 23 de 38 estudiantes logra **el eje Geometría**; 3 estudiantes de 38 logra el **eje de Medición** y 5 estudiantes de 38 logra el **eje Datos y probabilidades**. Los ejes más descendidos de la asignatura de matemática son el de datos y probabilidades y Patrones donde 24 estudiantes no logran; **algebra** 27 estudiantes no logran este eje y medición 25 tampoco logran este eje. Se verifica también que el eje mayormente logrado es **Geometría**. Lo importante aquí es visibilizar la realidad de muchas brechas que superar en los 4 ejes de la asignatura de matemática.

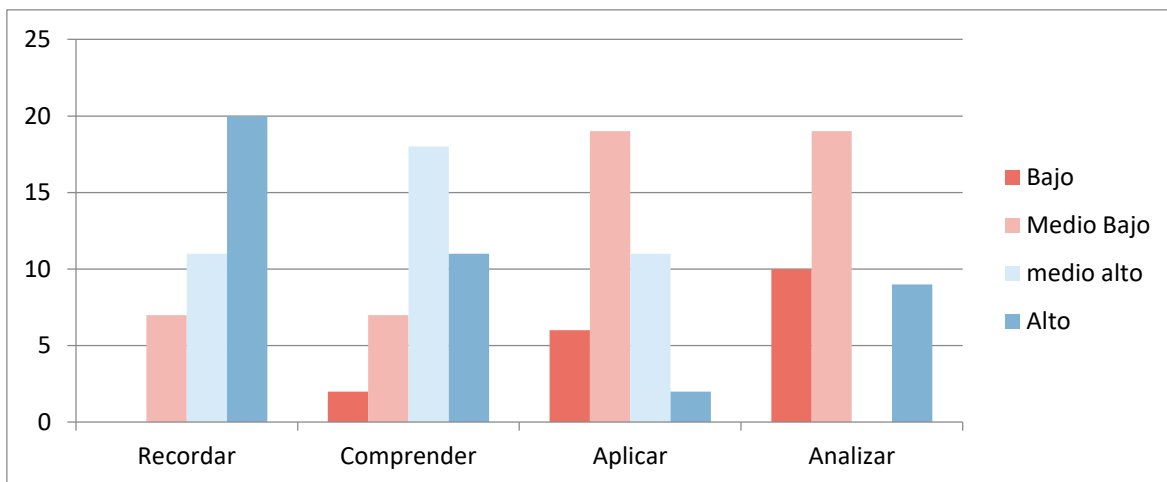
1.4.-Continuamos el análisis por habilidades desarrolladas en la asignatura de matemática (**Tabla 12**), desde una mirada general verifica la habilidad **Recordar** como la más lograda el 78,7% y bajo el estándar la habilidad Analizar; comprender y aplicar.

Habilidades Cognitivas de la asignatura (Tabla 12)

Habilidades Cognitivas Total curso	LOGRO %
Analizar	48,68%
Comprender	61,92%
Aplicar	48,36%
Recordar	78,07%

Habilidades Cognitivas desagregadas por niveles de desempeño (Tabla 13)

Habilidades cognitivas cantidad	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
Recordar	0	7	11	20
Comprender	2	7	18	11
Aplicar	6	19	11	2
Analizar	10	19	0	9



La imagen (**TABLA 13**), se muestra desagregada por niveles de desempeño de habilidades de la asignatura de matemática, donde 20 estudiantes están con desempeño alto y la habilidad Aplicar la más baja 2 estudiantes.

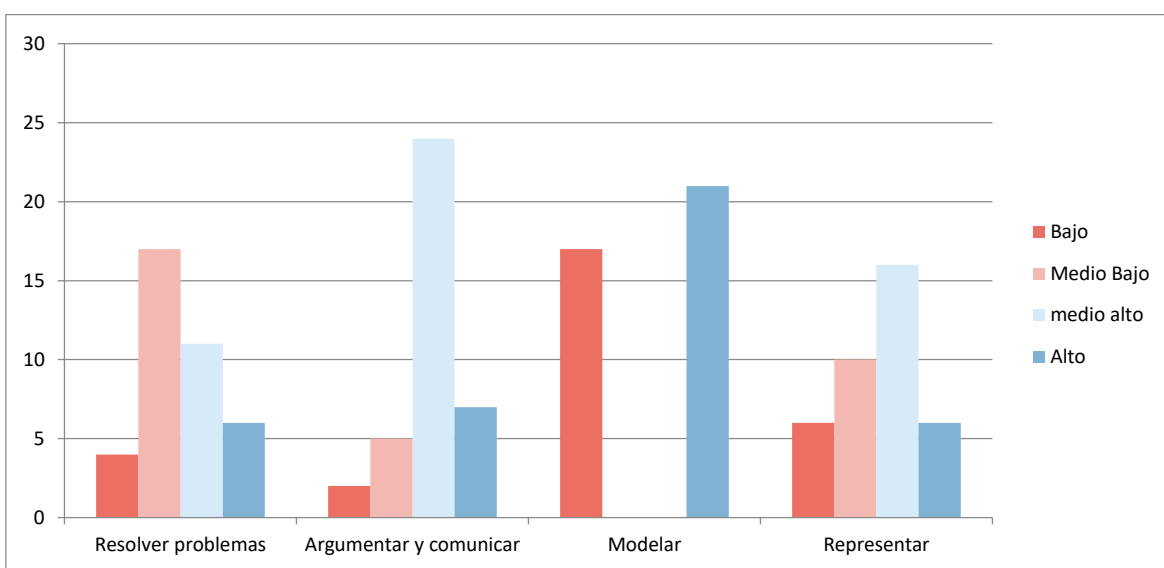
1.5.- Habilidades por Asignaturas (Tabla 14)

Habilidades de asignatura	LOGRO %
Representa	64%
Argumentar y comunicar	60%
Modelar	55%
Resolver problemas	54%

Desagregadas por habilidades de asignatura muestran un nivel mínimo logrado con 64% la habilidad **Representa** y **Argumentar y comunicar** 60%, con desempeño bajo **Modelar** 55% y **Resolver problemas** 54%. Estas habilidades están muy parejas entre logro y no logro, es decir es necesario desagregarlo por estudiante

Habilidades por asignatura (Tabla 15)

Habilidades de asignatura	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
Resolver problemas	4	17	11	6
Modelar	7	0	0	21
Argumentar y comunicar	2	5	24	7
Representar	6	10	16	6



Desagregadas por niveles de desempeño (**Tabla15**), estas habilidades de asignatura muestran muy bien logradas con 21 estudiantes en desempeño alto la habilidad Modelar y el resto muy baja.

Porcentaje de logro por eje y por estudiantes 4º básico (tabla 15)

NR	APELLIDOS Y NOMBRES	LOGRO	3º DATOS Y PROBABILIDADES	3º PATRONES Y ÁLGEBRA	3º MEDICIÓN	3º NÚMEROS Y OPERACIONES	3º GEOMETRÍA
14	FUENTES CARTES VICENTE	20%	75%	25%		8%	20%
24	MOYA MORA AMPARO	27%		50%	25%	15%	60%
17	GRANDÓN BAEZA PAZ	30%		50%	25%	38%	20%
30	QUINTEROS MATUS ANTONIA	33%		25%		46%	60%
41	SEPÚLVEDA CASTRO EZEQUIEL	33%		25%		54%	40%
16	GALLARDO AGUAYO GIANNELA	43%	25%	50%	50%	38%	60%
34	RIVEROS MILLAR MARTINA	43%		50%	25%	46%	80%
37	SALAS LARSON MARTÍN	43%	25%	75%	50%	31%	60%
18	JORQUERA VÁSQUEZ CATALINA	47%		75%	50%	54%	40%
20	LOBOS SALAZAR IGNACIO	47%	25%	25%	25%	54%	80%
23	MORALES VILLALOBOS ISIDORA	47%	25%	25%	50%	46%	80%
4	AGUILAR SÁEZ MAXIMILIANO	50%	25%	25%	25%	62%	80%
5	ALARCÓN CÓRDOVA POLETTE	53%	75%	25%	50%	62%	40%
8	BEILE CUEVAS FRANCISCA	53%	75%	25%	50%	62%	40%
27	NEIRA NAVARRETE CATALINA	53%	50%	50%	75%	46%	60%
9	CID CONTRERAS ÁLVARO	57%	50%	50%	50%	54%	80%
42	SÁNCHEZ RODRÍGUEZ GASPAR	57%	25%	25%	75%	62%	80%
12	CURIMAN TOBAR JOSEFA	60%	50%	50%	50%	62%	80%
31	RAMÍREZ DINARES CATALINA	60%	50%	25%	50%	69%	80%
38	SALGADO MEDINA PAZ	60%	50%	50%	75%	69%	40%
39	SANDOVAL VALENZUELA ALEJANDRO	60%	25%	50%	50%	69%	80%
45	ZAPATA VIELMA SOFÍA	60%	50%	50%	50%	69%	60%
19	LLANQUILEO ÁLVAREZ DIEGO	63%	100%	25%	25%	69%	80%
7	BAEZ OLIVEROS FLORENCIA	67%	50%	50%	75%	62%	100%
11	CORTEZ RÍOS IAN	67%	50%	50%	50%	77%	80%
29	PAILLÁN TOLEDO LUCIANO	67%	75%	50%	75%	69%	60%
6	ALARCÓN MUÑOZ CAMILO	70%	75%	50%	50%	77%	80%
43	TORRES ESCOBAR MARTINA	70%	75%		75%	85%	80%
15	FUENTES SALINAS ARMANDO	73%	100%	75%	25%	77%	80%
32	REYES LUENGO BENJAMÍN	73%	75%	25%	100%	77%	80%
26	NAVARRETE CUEVAS MARTÍN	77%	50%	100%	100%	69%	80%
28	NOVOA FIGUEROA JOSEFA	77%	100%	100%	50%	69%	80%
33	RIQUELME GODOY CRISTHYAN	77%	50%	75%	75%	77%	100%
40	SANHUEZA HERMOSILLA IGNACIO	77%	75%	75%	50%	92%	60%
1	ACUÑA TORRES TOMÁS	87%	75%	100%	75%	85%	100%
10	COFRÉ FRITZ LUCAS	87%	100%	75%	75%	92%	80%
22	MORALES SALAMANCA CARLOS	87%	50%	100%	75%	92%	100%
35	RUTTE HUINCA KRISTOFER	90%	100%	75%	100%	85%	100%
		TOTAL	50%	50%	51%	62%	70%

Finalmente, un análisis detallado en los logros de cada estudiante y en la misma línea de análisis, esta tabla de porcentajes de logro por ejes y por estudiantes (**Tabla 15**), vemos que los totales por **eje Datos y Probabilidades** es 50%, es decir, está bajo el límite del nivel de exigencia 60%, y solo 5 estudiantes de los 38 demuestran este eje logrado, los números de lista de los estudiantes 35;10;28 y15, el resto está en proceso de logro. **El eje Patrones y algebra** 4 estudiantes; Eje **Medición** solo 3; El eje **Números y operaciones** solo 5; El eje **Numero y operaciones** 15 y por último el eje **Geometría** 14 estudiantes logran desempeño alto. Al analizar ejes logrados por estudiantes, a partir de un dato más prolijo, para dar respuesta a la diversidad en el aula, solo el **estudiante Rutte Huinca** logra 4 ejes; luego solo 1 estudiante logra 3 ejes; y así sucesivamente, los que no logran ningún eje son 6 estudiantes. Es decir, sino realizamos un análisis prolijo nos quedamos con los datos de porcentajes de logro general y la toma de decisiones para aprendizaje por estudiante se invisibiliza.

Porcentaje de logro por habilidad asignatura y por estudiante (tabla 16)

NRO	APELLIDOS Y NOMBRES	LOGRO	RESOLVER PROBLEMAS	MODELAR	ARGUMENTAR Y COMUNICAR	REPRESENTAR
14	FUENTES CARTES VICENTE	20%	17%		21%	25%
24	MOYA MORA AMPARO	27%	33%		26%	25%
17	GRANDÓN BAEZA PAZ	30%	50%	100%	21%	25%
30	QUINTEROS MATUS ANTONIA	33%	17%	100%	32%	50%
41	SEPÚLVEDA CASTRO EZEQUIEL	33%	33%	100%	32%	25%
16	GALLARDO AGUAYO GIANNELA	43%	33%		53%	25%
34	RIVEROS MILLAR MARTINA	43%	50%		42%	50%
37	SALAS LARSON MARTÍN	43%	67%		32%	75%
18	JORQUERA VÁSQUEZ CATALINA	47%	33%		53%	50%
20	LOBOS SALAZAR IGNACIO	47%	17%	100%	53%	50%
23	MORALES VILLALOBOS ISIDORA	47%	33%		53%	50%
4	AGUILAR SÁEZ MAXIMILIANO	50%	33%		53%	75%
5	ALARCÓN CÓRDOVA POLETTE	53%	17%	100%	63%	50%
8	BEILE CUEVAS FRANCISCA	53%	50%	100%	58%	25%
27	NEIRA NAVARRETE CATALINA	53%	67%		53%	50%
9	CID CONTRERAS ÁLVARO	57%	50%		63%	50%
42	SÁNCHEZ RODRÍGUEZ GASPAR	57%	50%		63%	50%
12	CURIMAN TOBAR JOSEFA	60%	67%		53%	100%
31	RAMÍREZ DINARES CATALINA	60%	67%	100%	58%	50%
38	SALGADO MEDINA PAZ	60%	67%		53%	100%
39	SANDOVAL VALENZUELA	60%	33%	100%	63%	75%
45	ZAPATA VIELMA SOFÍA	60%	33%	100%	63%	75%
19	LLANQUILEO ÁLVAREZ DIEGO	63%	50%	100%	63%	75%
7	BAEZ OLIVEROS FLORENCIA	67%	67%		68%	75%
11	CORTEZ RÍOS IAN	67%	67%	100%	63%	75%
29	PAILLÁN TOLEDO LUCIANO	67%	33%	100%	74%	75%
6	ALARCÓN MUÑOZ CAMILO	70%	67%	100%	68%	75%
43	TORRES ESCOBAR MARTINA	70%	50%	100%	74%	75%
15	FUENTES SALINAS ARMANDO	73%	67%	100%	74%	75%
32	REYES LUENGO BENJAMÍN	73%	33%	100%	79%	100%
26	NAVARRETE CUEVAS MARTÍN	77%	83%		79%	75%
28	NOVOA FIGUEROA JOSEFA	77%	100%		68%	100%
33	RIQUELME GODOY CRISTHYAN	77%	67%	100%	79%	75%
40	SANHUEZA HERMOSILLA IGNACIO	77%	83%	100%	74%	75%
1	ACUÑA TORRES TOMÁS	87%	100%	100%	84%	75%
10	COFRÉ FRITZ LUCAS	87%	83%		89%	100%
22	MORALES SALAMANCA CARLOS	87%	100%	100%	79%	100%
35	RUTTE HUINCA KRISTOFER	90%	67%	100%	100%	75%
		TOTAL	53%	55%	59%	64%

Continuando el análisis de esta nueva tabla de porcentajes de logro por habilidad de asignatura y por estudiantes (**Tabla 16**), vemos que los totales por habilidad **Resolver problemas** es la más baja, un 53%, es decir está a 7% del límite del nivel de exigencia 60%, y solo 4 estudiantes de los 38 de los estudiantes demuestran esta habilidad lograda son los Número de lista 22;10;1;40;28 y 26, el resto está en proceso de logro. La habilidad **Argumentar y comunicar** 7 estudiantes; La habilidad **Modelar** 21 estudiantes; La habilidad **Resolver Problemas** 6 estudiantes logran desempeño alto. Al analizar estas habilidades logradas por estudiantes, dato más prolijo para dar respuesta a la diversidad en el aula, solo 1 de los estudiantes logra las 4 habilidades; 1 logra 3 habilidades; y así sucesivamente, los que no logran ninguna habilidad son 10 estudiante. Es decir, sino realizamos un análisis prolijo e impecable que se sigue reiterando, nos quedamos con los datos de porcentajes de logro general y la toma de decisiones para aprendizaje por estudiante se invisibiliza.

Porcentaje de logros por habilidades cognitiva por estudiantes (tabla 17)

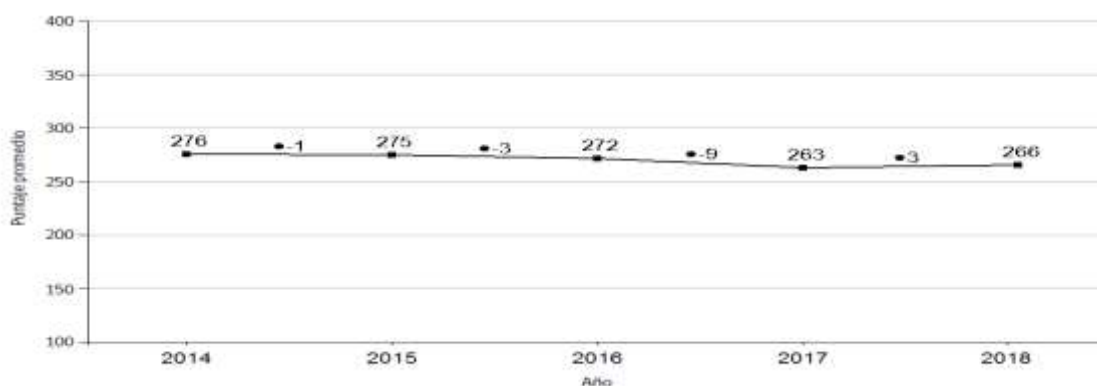
NR	APELLIDOS Y NOMBRES	LOGRO	APLICAR	ANALIZAR	COMPRENDER	RECORDAR
14	FUENTES CARTES VICENTE	20%		100%	18%	33%
24	MOYA MORA AMPARO	27%	25%		29%	33%
17	GRANDÓN BAEZA PAZ	30%	62%		18%	33%
30	QUINTEROS MATUS ANTONIA	33%	25%		41%	33%
41	SEPÚLVEDA CASTRO EZEQUIEL	33%	38%		35%	33%
16	GALLARDO AGUAYO GIANNELA	43%	25%	100%	41%	67%
34	RIVEROS MILLAR MARTINA	43%	50%		41%	67%
37	SALAS LARSON MARTIN	43%	50%	50%	35%	67%
18	JORQUERA VÁSQUEZ CATALINA	47%	50%	50%	47%	33%
20	LOBOS SALAZAR IGNACIO	47%	50%		53%	33%
23	MORALES VILLALOBOS ISIDORA	47%	12%	50%	53%	100%
4	AGUILAR SÁEZ MAXIMILIANO	50%	38%		53%	100%
5	ALARCÓN CÓRDOVA POLETTE	53%	25%		71%	67%
8	BEILE CUEVAS FRANCISCA	53%	38%	50%	59%	67%
27	NEIRA NAVARRETE CATALINA	53%	38%	50%	59%	67%
9	CID CONTRERAS ÁLVARO	57%	38%	50%	65%	67%
42	SÁNCHEZ RODRÍGUEZ GASPAR	57%	38%	50%	65%	67%
12	CURIMAN TOBAR JOSEFA	60%	38%	50%	71%	67%
31	RAMÍREZ DINARES CATALINA	60%	62%	50%	53%	100%
38	SALGADO MEDINA PAZ	60%	50%	50%	65%	67%
39	SANDOVAL VALENZUELA ALEJANDRO	60%	38%	50%	71%	67%
45	ZAPATA VIELMA SOFÍA	60%	38%		71%	100%
19	LLANQUILEO ÁLVAREZ DIEGO	63%	62%		65%	100%
7	BAEZ OLIVEROS FLORENCIA	67%	50%	50%	71%	100%
11	CORTEZ RÍOS IAN	67%	62%	50%	65%	100%
29	PAILLÁN TOLEDO LUCIANO	67%	38%	50%	76%	100%
6	ALARCÓN MUÑOZ CAMILO	70%	50%	50%	76%	100%
43	TORRES ESCOBAR MARTINA	70%	38%	50%	82%	100%
15	FUENTES SALINAS ARMANDO	73%	62%	50%	76%	100%
32	REYES LUENGO BENJAMÍN	73%	50%	50%	82%	100%
26	NAVARRETE CUEVAS MARTÍN	77%	75%	100%	71%	100%
28	NOVOA FIGUEROA JOSEFA	77%	62%	100%	76%	100%
33	RIQUELME GODOY CRISTHYAN	77%	75%	50%	76%	100%
40	SANHUEZA HERMOSILLA IGNACIO	77%	75%	100%	71%	100%
1	ACUÑA TORRES TOMÁS	87%	88%	100%	82%	100%
10	COFRÉ FRITZ LUCAS	87%	62%	100%	94%	100%
22	MORALES SALAMANCA CARLOS	87%	88%	100%	82%	100%
35	RUTTE HUINCA KRISTOFER	90%	75%	100%	94%	100%
TOTAL			48%	48%	61%	78%

Terminando el análisis y reiterando el mismo criterio de análisis de esta nueva tabla de porcentajes de logro por habilidad cognitiva y por estudiantes, **(Tabla 17)** vemos que los totales por habilidad **Aplicar** es una de la más baja, con un 48%, es decir están a 12% del límite del nivel de exigencia 60%, y solo 6 de 38 estudiantes logran desempeño alto y la habilidad **Analizar** también la más baja con 48%, donde 9 de los 39 estudiantes demuestran estas habilidades cognitivas lograda. Las habilidades de **Comprender** 12 estudiantes y Recordar 20 estudiantes logran desempeño alto.

Al analizar estas habilidades cognitivas logradas por estudiantes, dato más detallado muestra, solo 3 de los estudiantes logran las 4 habilidades; 5 logran 3 habilidades; y así sucesivamente, los que no logran ninguna habilidad es solo 1 estudiante. Es decir, sino realizamos un análisis prolijo e impecable nos quedamos con los datos de porcentajes de logro general y la toma de decisiones para aprendizaje por estudiante se invisibiliza.

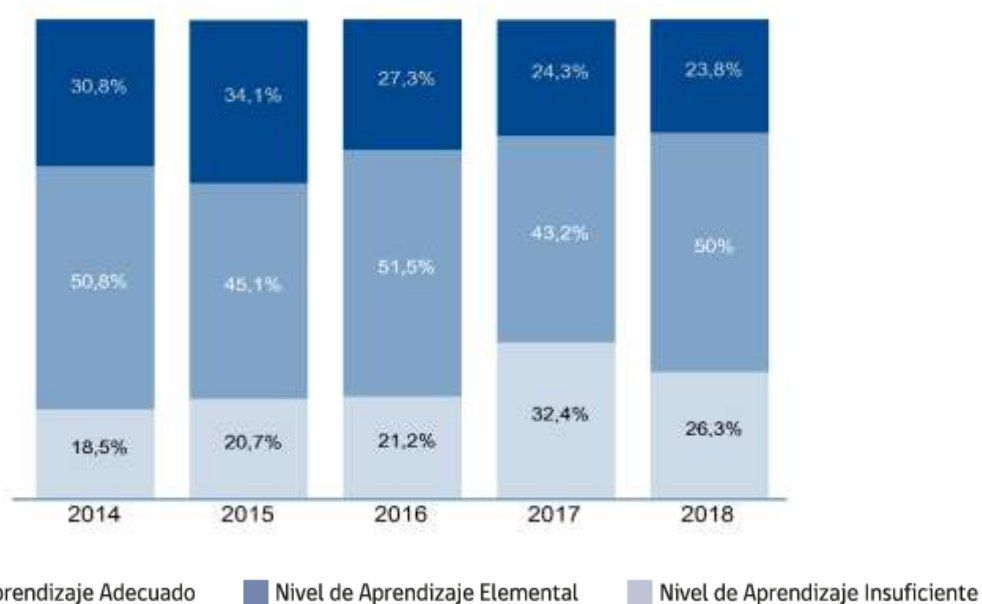
1.6.- Análisis de dato externo brindado por Simce

A continuación, se presentan los Puntajes promedio en Simce Matemática 4° básico 2014-2018



El grafico de línea, muestra los resultados en la asignatura de matemática desde el año 2014, que muestra una tendencia levemente a la baja y si lo desagregamos por estándares de aprendizajes como se muestra en el siguiente grafico de barras.

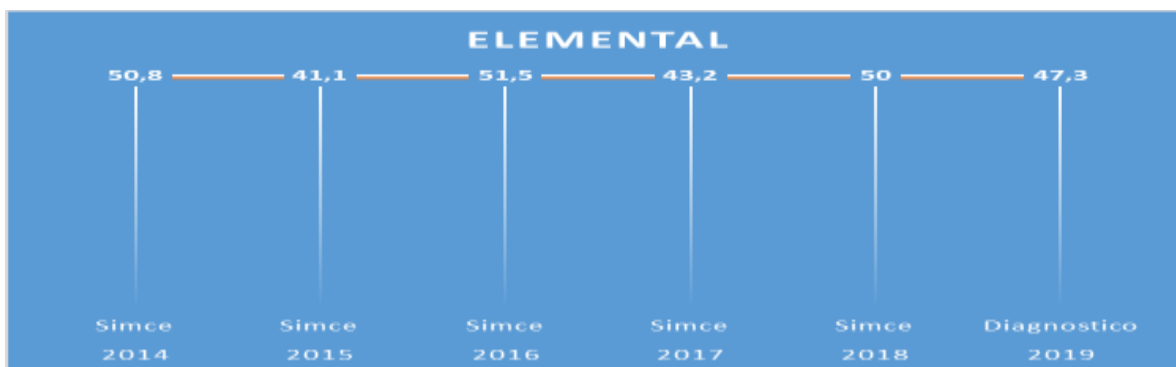
Distribución de estudiantes en cada nivel de los Estándares de Aprendizaje en Simce



A partir del grafico anterior, que muestra el estándar adecuado con tendencia negativa a la baja y al desagregarlo en los siguiente grafico de curva se observa tendencia a la baja.



El nivel elemental una tendencia zigzagueante



El nivel insuficiente una tendencia positiva al alza, es decir aumenta el número de estudiantes insuficientes. Confirma la tendencia a la baja de la asignatura de matemática de 4 básico.

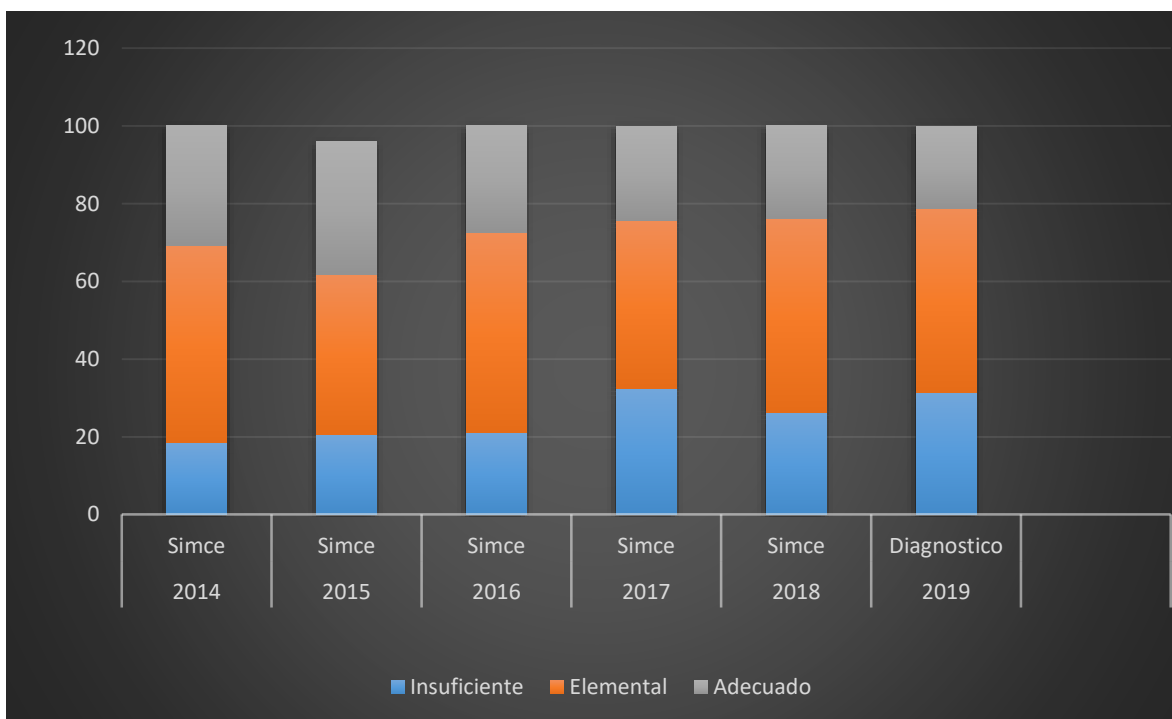


Por último, si el nivel de desempeño del diagnóstico desagregado del curso en estudio, sumamos los porcentajes tanto los desempeños bajo y medio bajo (suman 12 estudiantes= 31,5%) y si lo relacionado con los estándares de aprendizaje de cuarto básico del Simce, se ubicarían en estándar INSUFICIENTE; los del nivel de desempeño medio alto (que suman 18 estudiantes = 47,3%) lo relacionamos con estándar ELEMENTAL y el nivel de desempeño Alto (8 estudiantes= 21,05%). Considerando que no son comparables con el aplicado en el diagnóstico para este estudio, es posible inferir una correlación o una relación directa entre ambos datos.

Dejando claro, que el instrumento utilizado no es estandarizado y por ello no es comparable, sin embargo, validado en coherencia con las bases curriculares y con lo que mide el SIMCE en cuarto básico se infiere una proyección de tendencia, que confirma la tendencia a la baja en cuarto básico en la asignatura de matemática, como se presenta en la tabla y gráficos siguientes.

Niveles de desempeño y diagnóstico 2019 (Tabla 18)

Estándar Simce	2014 Simce	2015 Simce	2016 Simce	2017 Simce	2018 Simce	2019 Diagnostico
Insuficiente	18,5	20,7	21,2	32,4	26,3	31,5
Elemental	50,8	41,1	51,5	43,2	50	47,3
Adecuado	30,8	34,1	27,3	24,3	23,8	21,05



SEGUNDO BÁSICO LENGUAJE Y COMUNICACIÓN

EJE: LECTURA

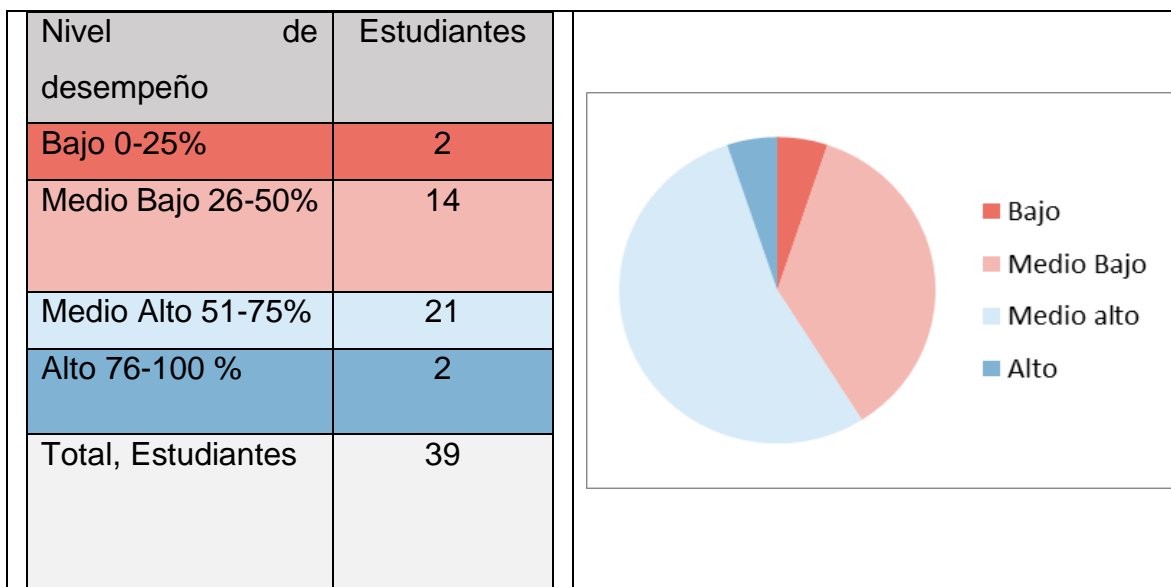
Resultados generales: LECTURA

Se presenta a continuación el informe de resultados del diagnóstico del eje Lectura.

1.-Porcentaje de logro del curso: **53, 64%**

39 de 44 rindieron prueba

2.-Desempeño del curso (TABLA 19)



Desde el desempeño general del curso mostrado en la (Tabla 19), se evidencia un promedio de 53,64% que 2 estudiantes supera el 60% de exigencia del instrumento aplicado, sin embargo, si este dato lo desagregamos, tenemos que solo 2 estudiantes, obtienen sobre el 76%, desempeño alto. 21 estudiantes, entre 51 y 75% con desempeño Medio Alto. Si lo analizamos desde los estudiantes que no lograron el estándar mínimo del 60%, son 16 estudiantes y sumamos los 21 de medio alto, tenemos solo 2 de desempeño de total, lo que abre una propuesta remedial que responda a esta realidad.

Por otra parte, si analizamos este dato, que no informa por logro de competencias o desempeños desarrolladas, y si hipnotizamos, que los que logran están distribuidos por sobre 76%, en este caso solo 2 estudiantes, tendríamos 37 estudiantes que no demuestran las competencias evaluadas. Por tanto, este análisis inicial muestra un buen desempeño grupal, sin embargo, esconde lo realmente aprendido por los estudiantes.

1.3.-Si, al analizar los datos, desagregados por Porcentaje de logros de habilidades cognitivas de la asignatura de Lenguaje, información recabada de los resultados que, extraídos en el mismo instrumento de evaluación aplicado, tenemos lo siguiente:

2.- Porcentaje de logro por habilidad cognitiva

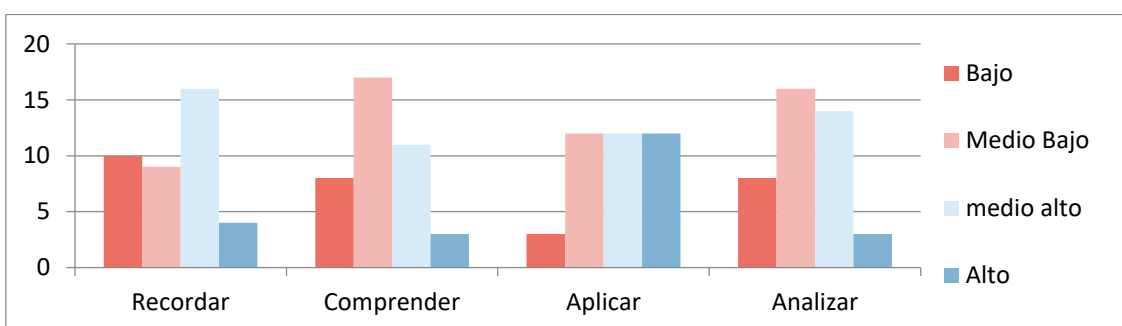
Habilidades Cognitivas Total curso	LOGRO %
Analizar	46,15%
Comprender	55,77%
Aplicar	58,33%
Recordar	62,82%

(TABLA 20; de Porcentaje de habilidades cognitivas)

Se observa que, la habilidad mejor lograda es recordar y la menos lograda analizar, sin embargo, la diferencia entre ambas es de 16,67%, y la mejor lograda es solo un 2,82% sobre el límite de exigencia, en general no es un logro adecuado, más bien entre insuficiente y elemental, claramente hay brechas importantes que trabajar en la propuesta remedial. Si se desagrega por número de estudiantes tenemos lo siguiente: (TABLA 21)

Habilidades cognitivas desagregadas por desempeño y número de estudiantes (tabla y grafico 21)

Habilidades cognitivas	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
Recordar	10	9	16	4
Comprender	8	17	11	3
Aplicar	3	12	12	12
Analizar	6	16	14	3



Solo se analiza el desempeño alto, que son estudiantes que demuestran desempeño adecuado, solo 3; 12; 3 y 4 respectivamente logran desempeños por cada una de las habilidades, lo que mantiene lo señalado anteriormente, el desempeño del curso en las 4 habilidades es necesario intervenirlas pedagógicamente para cubrir en la propuesta remedial.

3.- Porcentaje de logro por Ejes de asignatura (TABLA 21)

Extracción de información implícita	53%
Extracción de información explícita	55%

Se enfatiza y corrobora lo señalada anteriormente, dos de los ejes importantes para la comprensión lectora, se muestran ambas muy descendidas, no logran superar el estándar mínimo de exigencia 60%.

4.-Cantidad de estudiantes por Eje de asignatura y por nivel de desempeño (Tabla 22)

Habilidades de asignatura	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
Extracción de información explícita	5	16	10	8
Extracción de información implícita	2	16	18	3

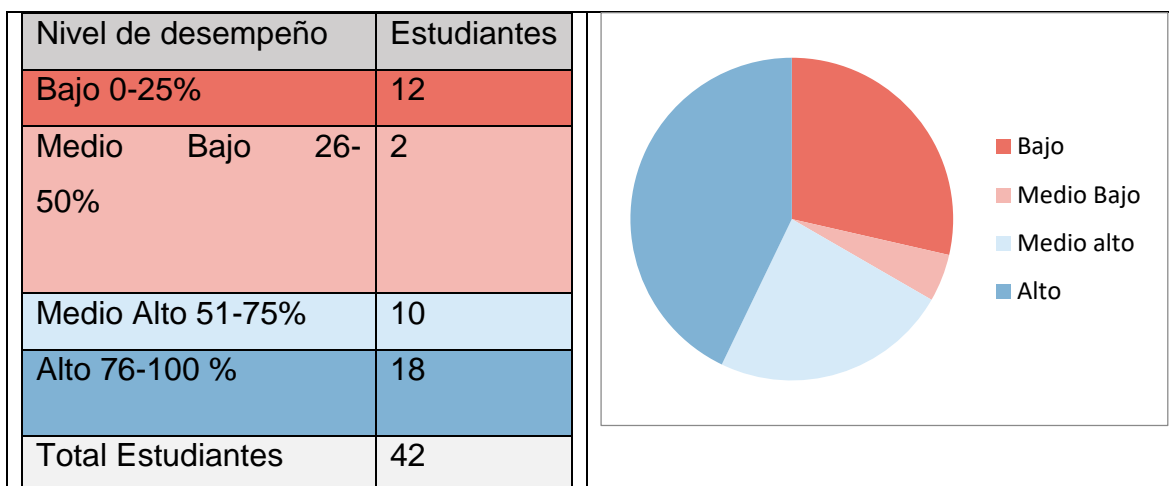
Solo se analiza el desempeño alto, que son estudiantes que demuestran desempeño adecuado, solo 3 y 8 respectivamente logran desempeños por cada uno de los 2 ejes, lo que mantiene lo señalado anteriormente, el desempeño del curso en estos dos ejes es necesario intervenirlas pedagógicamente para cubrir en la propuesta remedial.

EJE ESCRITURA

Resultados generales:

1.-Desempeño del curso; instrumento aplicado a 42 de un total de 44 estudiantes, a continuación, se presentan resultados generales. **(ANEXO PRUEBA 3)**

RESULTADOS GENERALES (tabla y grafico 23)



Si analizamos este eje escritura, sumamos medio bajo y bajo, 12 estudiantes sin desempeño, más los 10 medio alto de logro en desarrollo y 18 que se acercan al logro del desempeño, se puede verificar que en este eje esta un tanto mejor logrado que el eje lectura, sin embargo, también hay brechas que abordar en las remediales.

2.-En la siguiente tabla se muestran los datos desagregados Cantidad de estudiantes por objetivo de aprendizaje y por nivel de desempeño. **(TABLA 24)**

Objetivo de aprendizaje	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
Escribir para facilitar la comprensión	12	11		19
Escribir artículos informativos	11	3		28

En esta Tabla 24 se confirma lo observado anteriormente, 19 y 28 estudiantes con desempeño alto, una cantidad 23 y 14 estudiantes en otro extremo, es decir las brechas están muy claras para considerarlas la propuesta de remediales.

3.-Cantidad de estudiantes por indicador de evaluación y por nivel de desempeño (Tabla 25)

Objetivo de aprendizaje	Indicador de evaluación	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
Escribir para facilitar la comprensión	Evaluar redacción	21			21
	Aplicar coherencia y cohesión	14			28
Escribir artículos informativos	Seguir instrucciones	11	3		28

Esta Tabla 25, muestra indicadores de objetivos de aprendizajes del eje escritura de la asignatura de lenguaje, algo parecido en el análisis realizado anteriormente, donde fundamente lo señalado en lo general y ahora en forma desagregada, a considerar al momento de las remediales.

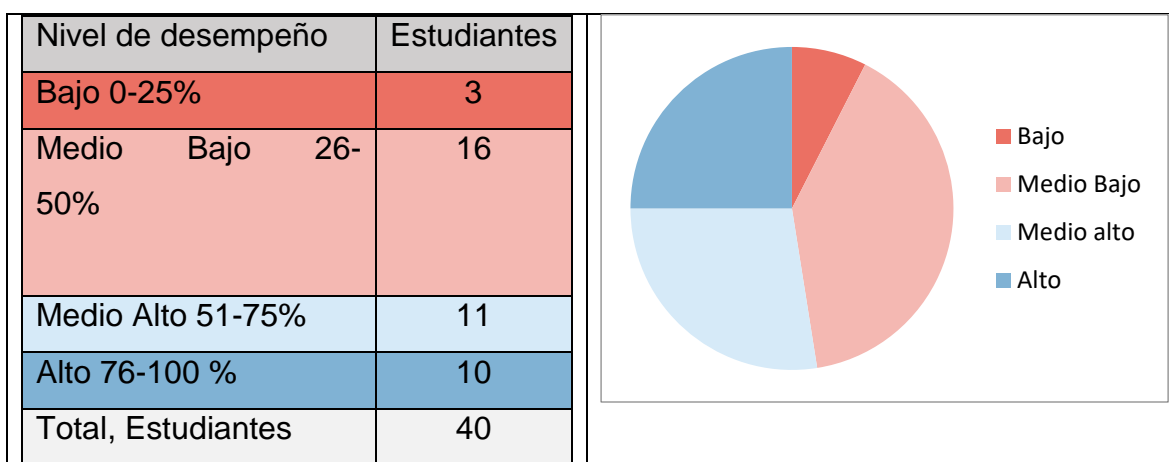
LENGUAJE Y COMUNICACIÓN CUARTO BÁSICO

Resultados generales:

1.-Porcentaje de logro del curso: **55, 83%**

40 de 46 rindieron prueba (**ANEXO PRUEBA 4**)

2.-Desempeño general del curso (tabla y grafico 26)



Al leer los datos, de este otro curso cuarto A, se observa que 19 estudiantes entre bajo y medio bajo no demuestran los desempeños esperados para su nivel, y otros en desempeño medio alto, pero lo definitivo es solo 10 estudiantes muestran desempeño alto, que confirma la tendencia del curso analizado en segundo básico A, aunque no son comparables estadísticamente, pues no son los mismos estudiantes, situación a considerar en la propuesta remedial.

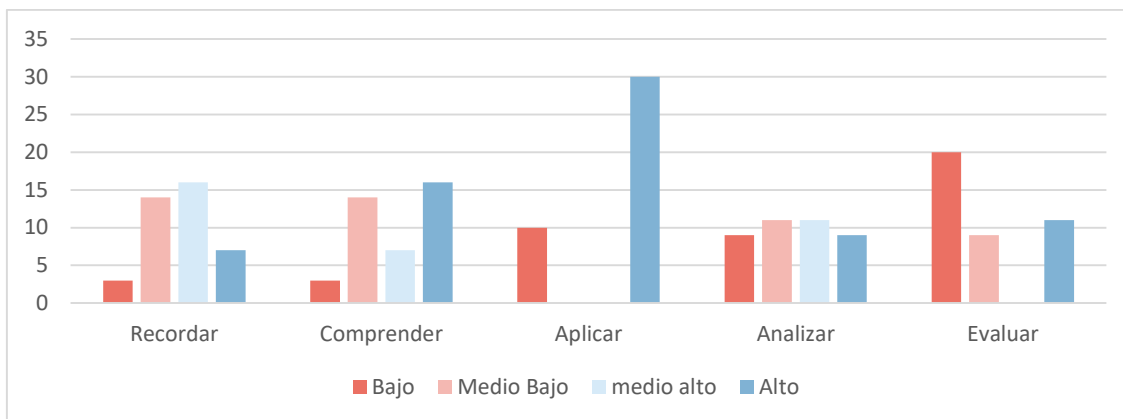
2.- Porcentaje de logro por habilidad cognitiva (TABLA 27)

Habilidades Cognitivas Total curso	LOGRO %
Evaluar	38,75%
Analizar	51,15%
Recortar	60,94%
Comprender	61,67%
Aplicar	75,00%

Se observa que, la habilidad mejor lograda es Aplicar y la menos lograda Evaluar, sin embargo, la diferencia entre ambas es de 22,92%, y la mejor lograda es solo un 15% sobre el límite de exigencia, en general no es un logro adecuado, más bien entre insuficiente y elemental, claramente hay brechas importantes que trabajar en la propuesta remedial, pues la habilidad mejor lograda está en el límite inferior de desempeño alto. Si se desagrega por número de estudiantes tenemos lo siguiente: (TABLA 28)

3.-Cantidad de estudiantes por habilidad cognitiva y por nivel de desempeño

Habilidades cognitivas	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
Recordar	3	14	16	7
Comprender	3	14	7	16
Aplicar	10	0	0	30
Analizar	9	11	11	9
Evaluar	20	9	0	11



Solo se analiza el desempeño alto, que son estudiantes que demuestran desempeño adecuado, solo 7; 16; 30, 9 y 11 respectivamente logran desempeños por cada una de las habilidades, lo que mantiene lo señalado anteriormente, el desempeño del curso en las 4 habilidades recordar; Comprender: analizar y evaluar es necesario intervenirlas pedagógicamente para cubrir en la propuesta remedial. La única que esta mejor lograda es aplicar con 30 estudiantes de desempeño alto.

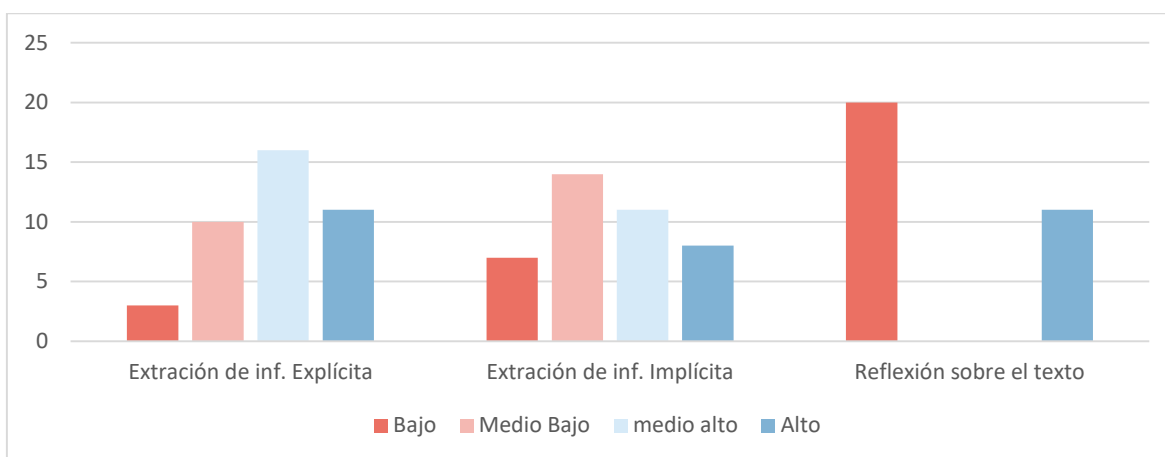
4.- Porcentaje de logro por Eje de la asignatura (TABLA 29)

Reflexión sobre el texto	39%
Extracción de información implícita	52%
Extracción de información explícita	63%

Se enfatiza y corrobora lo señalado anteriormente, dos de los 3 ejes importantes para la comprensión lectora, se muestran las 3 muy descendidas, solo logra superar el estándar mínimo de exigencia 60%, en 3% extracción de información explícita.

5.-Cantidad de estudiantes por Ejes de asignatura y por nivel de desempeño (TABLA 30)

Habilidades de asignatura	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
Extracción de información explícita	3	10	16	11
Extracción de información implícita	7	14	11	8
Reflexión sobre el texto	20	9	0	11



En esta Tabla 30 se confirma lo observado anteriormente, solo 11 estudiantes con desempeño alto, solo 8 comprensión explícita y 11 con reflexión sobre el texto. estudiantes con desempeño bajo y medio bajo 13;21 y 29 estudiantes, es decir las brechas están muy claras para considerarlas la propuesta de remediales.

Porcentaje de logro por eje de comprensión lectora y por estudiante (tabla 31)

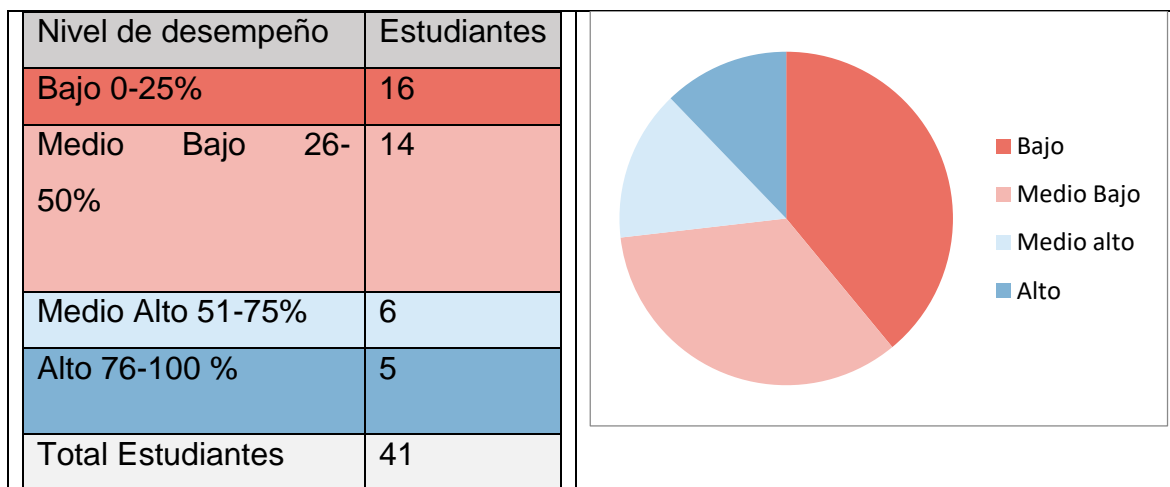
NRO	APELLIDOS Y NOMBRES	LOGRO	REFLEXIÓN SOBRE EL TEXTO	EXTRACCIÓN DE INFORMACIÓN IMPLÍCITA	EXTRACCIÓN DE INFORMACIÓN EXPLÍCITA
18	JORQUERA VÁSQUEZ CATALINA	13%		12%	17%
36	SAAVEDRA ESPINOZA BASTIÁN	13%	50%		25%
41	SEPÚLVEDA CASTRO EZEQUIEL	23%	50%	6%	42%
25	MUÑOZ VEJAR CAMILA	30%		19%	50%
35	RUTTE HUINCA KRISTOFER	30%		25%	42%
37	SALAS LARSON MARTÍN	33%		31%	42%
17	GRANDÓN BAEZA PAZ	37%		31%	50%
31	RAMÍREZ DINARES CATALINA	37%		38%	42%
43	TORRES ESCOBAR MARTINA	37%		25%	58%
5	ALARCÓN CÓRDOVA POLETTE	40%	50%	44%	33%
30	QUINTEROS MATUS ANTONIA	40%		31%	58%
12	CURIMAN TOBAR JOSEFA	43%	50%	25%	67%
14	FUENTES CARTES VICENTE	43%		44%	50%
27	NEIRA NAVARRETE CATALINA	43%		62%	25%
29	PAILLÁN TOLEDO LUCIANO	43%		50%	42%
11	CORTEZ RÍOS IAN	50%		50%	58%
16	GALLARDO AGUAYO GIANNELA	50%	100%	44%	50%
24	MOYA MORA AMPARO	50%	100%	31%	67%
34	RIVEROS MILLAR MARTINA	50%		50%	58%
13	FERNÁNDEZ VIDAL FLORENCIA	53%		56%	58%
39	SANDOVAL VALENZUELA	53%		56%	58%
42	SÁNCHEZ RODRÍGUEZ GASPAR	57%		62%	58%
45	ZAPATA VIELMA SOFÍA	57%	100%	50%	58%
7	BAEZ OLIVEROS FLORENCIA	60%	50%	50%	75%
32	REYES LUENGO BENJAMÍN	60%		62%	67%
38	SALGADO MEDINA PAZ	60%	50%	62%	58%
33	RIQUELME GODOY CRISTHYAN	67%		69%	75%
8	BEILE CUEVAS FRANCISCA	70%	100%	62%	75%
19	LLANQUILEO ÁLVAREZ DIEGO	70%	100%	50%	92%
22	MORALES SALAMANCA CARLOS	70%		69%	83%
6	ALARCÓN MUÑOZ CAMILO	80%		81%	92%
9	CID CONTRERAS ÁLVARO	80%	50%	88%	75%
23	MORALES VILLALOBOS ISIDORA	80%	100%	75%	83%
1	ACUÑA TORRES TOMÁS	83%	100%	69%	100%
2	AGUAYO GONZÁLEZ JOAQUÍN	83%	50%	88%	83%
4	AGUILAR SÁEZ MAXIMILIANO	83%	100%	81%	83%
26	NAVARRETE CUEVAS MARTÍN	87%	50%	88%	92%
15	FUENTES SALINAS ARMANDO	90%	100%	81%	100%
20	LOBOS SALAZAR IGNACIO	90%	100%	88%	92%
28	NOVOA FIGUEROA JOSEFA	93%	100%	88%	100%
		TOTAL	38%	52%	63%

En esta tabla 31, está el panorama por estudiantes, para focalizar la remedial situada a la diversidad de brechas que presenta cada uno de los estudiantes. Por ejemplo, el eje Reflexión sobre el texto, solo 11 estudiantes demuestran desempeño de reflexión sobre el texto, 10 estudiantes logran desempeño en extracción de información explícita; y 14 en extracción de información implícita. Lo que confirma lo analizado en los datos anteriores, sin embargo, entrega información de cada estudiante para atender en forma personalizada sus habilidades descendidas.

EJE ESCRITURA

Resultados generales:

1.-**Desempeño del curso**, donde 41 estudiantes de 45 rindieron prueba (Tabla 32)



Si analizamos este eje, sumamos medio bajo y bajo, 30 estudiantes sin desempeño, más los 6 medio alto de logro en desarrollo y solo 5 que se acercan al logro del desempeño, se puede verificar que en este eje esta también muy descendido, también hay brechas que abordar en las remediales en este eje de escritura.

2.-En la siguiente tabla se muestran los datos desagregados, cantidad de

estudiantes por objetivo de aprendizaje y por nivel de desempeño. (TABLA 33)

Cantidad de estudiantes por objetivo de aprendizaje y por nivel de desempeño, que muestra la misma tendencia de baja de desempeño (TABLA 33), solo 5 estudiantes.

Objetivo de aprendizaje	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
Escribir creativamente narraciones	16	14	6	5

3.-Cantidad de estudiantes por indicador de evaluación y por nivel de desempeño (TABLA 34)

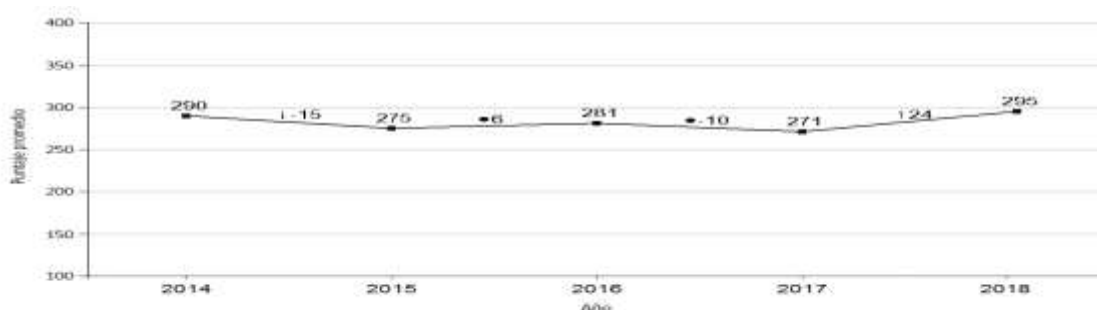
Objetivo de aprendizaje	Indicador de evaluación	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto
Escribir creativamente narraciones	Aplicar coherencia y cohesión	33			8
	Seguir instrucciones	6	23		12
	Evaluar redacción	17			24

Esta Tabla (34), muestra indicadores de objetivos de aprendizajes del eje escritura de la asignatura de lenguaje, bastante parecido a los análisis anteriores, donde se

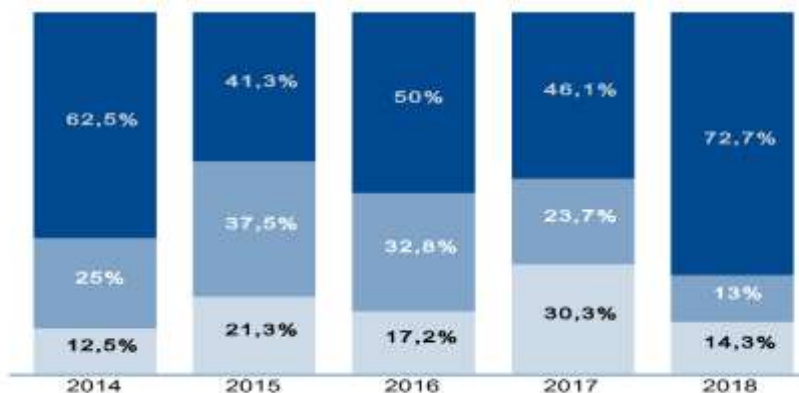
fundamenta lo señalado en lo general y ahora en forma desagregada por objetivos e indicadores utilizados en la tabla de especificaciones para la elaboración del instrumento que recoge la información analizada, a considerar al momento de las remediales.

4.- Resultados simce de 4° Básico de Lenguaje y Comunicación

Puntaje promedio Simce Lenguaje y Comunicación: Lectura 4° básico 2014-2018



Distribución de estudiantes en cada nivel de los Estándares de Aprendizaje en Simce



Nivel de Aprendizaje Adecuado
 Nivel de Aprendizaje Elemental
 Nivel de Aprendizaje Insuficiente

**Por niveles de desempeño y diagnóstico de comprensión lectora año 2019
(tabla y gráfico)**

Estándar Simce	2014 Simce	2015 Simce	2016 Simce	2017 Simce	2018 Simce	2019 Diagnostico
Insuficiente	12,5	21,3	17,2	30,3	14,3	47,5
Elemental	25	37,5	32,8	23,7	13	27,5
Adecuado	62,5	41,3	50	46,1	72,7	25

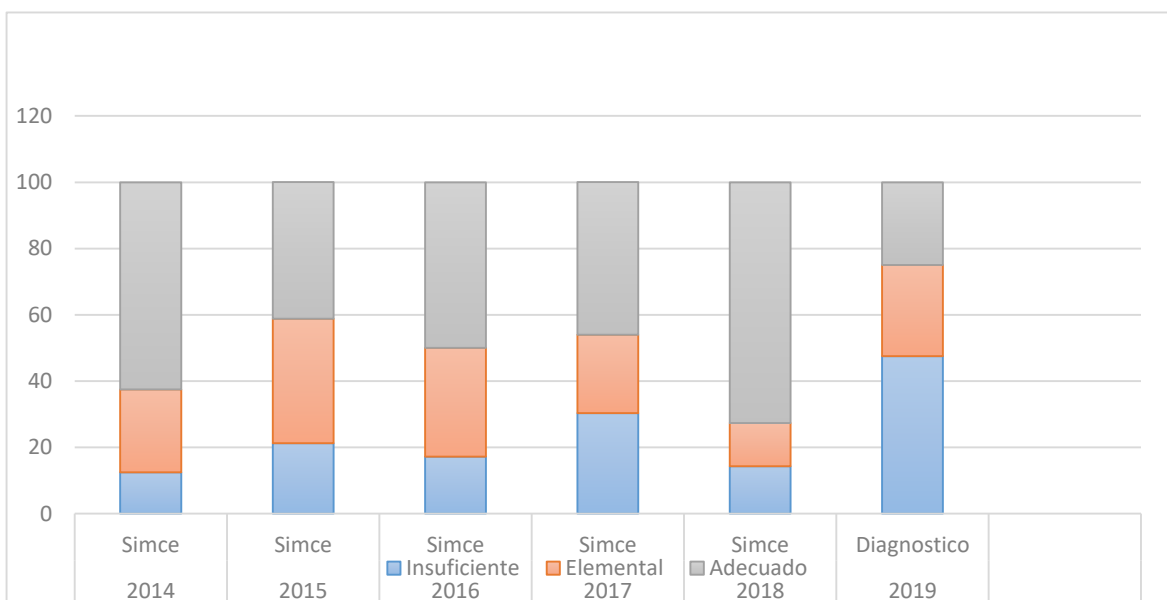
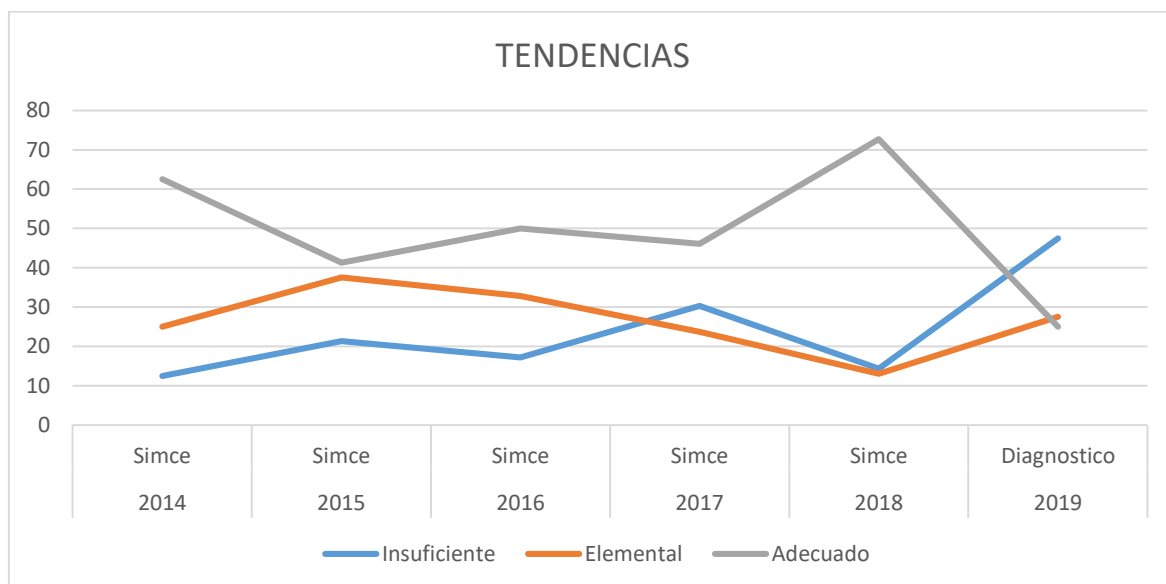


Gráfico de barras que muestra en forma desagregada por estándares de aprendizajes, agregado el dato de resultados del diagnóstico.



El gráfico de línea, muestra los resultados en la asignatura de Lenguaje y Comunicación, eje comprensión lectora y diagnóstico, desde el año 2014, que muestra una tendencia levemente a la baja en el nivel Adecuado y Elemental y al alza en nivel insuficiente.

Resumen, de datos e información recabada del resultado del diagnóstico aplicado en los 4 cursos en las asignaturas de matemática y lenguaje y comunicación, es importante señalar que los datos resaltados son aquellos que focalizan donde hay mayores brechas de logros para abordarlos en la propuesta remedial. A continuación, se presenta un análisis profundo del curso 2 A de Matemática como ejemplo y datos obtenidos del informe de resultados del curso. **Análisis profundo de Prueba de Matemática 2 A**

Objetivos

- Determinar los patrones (¿dónde?): Identificar dentro de cada conjunto de respuestas incorrectas los patrones que indiquen dónde se equivocaron los estudiantes.
- Detectar las brechas (¿por qué?): Sobre la base de la información proporcionada, es posible identificar algunas estrategias específicas que resultaran eficaces.

Niveles de análisis

Impresiones generales:

- ¿Cuál fue el rendimiento general del curso? **70.56%**
- ¿Cuáles fueron los objetivos/conocimientos más/menos descendidos?

Ejes más descendidos (**Datos y probabilidades 59%**)

Eje menos descendido (**Geometría 75%**)

- ¿Cuáles fueron las habilidades más/menos descendidos?

Habilidad más descendidos (**Representar 64%**)

Habilidad menos descendida (**Resolver problemas 82%**)

- ¿Cuáles fueron los estudiantes más/menos descendidos?

Cantidad de estudiantes con % de logro mayor al 80% **16**

Cantidad de estudiantes con % de logro menor al 60% **11**

Menos descendidos: ¿Quiénes son los estudiantes con mejor resultado? **Luis Neira; Valentina Cerro;** ¿A qué se debe este buen resultado? **Tienen 100% de logro general y además 100% en los 5 ejes de matemática** ¿Esperabas que estuvieran estos estudiantes? Si ¿Te sorprende alguno? **Javier Silva, obtiene 48% general y logra el eje Patrones y algebra con 100%.**

Mas descendidos: ¿Quiénes son los estudiantes más descendidos en esta evaluación y/o necesitan más ayuda? **Cristóbal Vera; Thaira Riquelme; Lucas Gatica; Javier Silva** ¿Están con algún apoyo extra? **No, solo la clase general.**

Preguntas específicas:

- ¿La mayoría de los estudiantes que se equivocaron eligieron la misma respuesta? ¿Por qué? **La pregunta 24 la respuesta correcta es la C, sin embargo, el 48,7 contesto la B. La pregunta 8 contestaron correcta B 51.3, sin embargo, un 41% contesto la C**
- ¿Qué interpretación incorrecta demuestran los errores de los estudiantes? ¿Qué piensas, que hicieron mal los estudiantes en este caso? **No saben lo que es una encuesta, y contestaron cualquiera sin verificarlo en la gráfica** (Es una interpretación solo observando la pregunta de la prueba)
- ¿Cuáles eran todos los pasos que los estudiantes necesitaban seguir para responder correctamente esta pregunta? **Observar el grafico, donde hay más caritas y luego leer el número 8 que esta debajo de la columna y marcar la letra C donde aparece el numero 8** Dentro de estos pasos, ¿Dónde parece ser que los estudiantes se equivocaron? **Observar el grafico, donde hay más caritas.**

Objetivos:

- En las preguntas que miden el mismo objetivo de aprendizaje, ¿los estudiantes demostraron mejores resultados en algunas preguntas que en otras? **Patrones y algebra el objetivo de aprendizaje 11 está mejor logrado en desmedro del objetivo de aprendizaje 12**
- De ser así, ¿de qué forma estas preguntas difieren en términos de dificultad? ¿Por qué a los estudiantes les fue mejor en unas preguntas que en otras? **Claramente las preguntas del OA 11 son de menor dificultad, deben extender y reproducir patrones en forma concreta y pictórica. En cambio, las pregunta que deben explicar igualdades o desigualdades les resultan más complejas como desafío.**

Otro tipo de resumen general de las 4 asignaturas para el análisis del equipo de aula.

Segundo Básico A Matemática	Cuarto A Matemática
1.-Promedio General 70,56 % 2.-En general 4 estudiantes descendidos. 3.-En general 18 estudiantes de buen desempeño 4.-Eje más bajo Datos y probabilidades; Patrones y números y algebra. 5.-Habilidad menos lograda analizar y comprender	1.-Promedio General 59,04 % 2.-En general 30 estudiantes descendidos 3.-En general 8 estudiantes de buen desempeño 4.-Eje más bajos Datos y probabilidades; patrones y números y medición 5.-Analizar y aplicar y resolver problemas. 6.-Lo resultados del Simce marcan una tendencia a la baja ratificada con los resultados del diagnóstico de este curso.

Segundo Básico Lenguaje y comunicación	Cuarto Básico Lenguaje y Comunicación
<p>1.-Promedio General 53,64 %</p> <p>2.-En general 2 estudiantes descendidos.</p> <p>3.-Habilidad descendida es analizar</p> <p>4.-Eje más bajo Comprensión explícita e implícita.</p>	<p>1.-Promedio General 55,83%</p> <p>2.-En general 10 estudiantes descendidos.</p> <p>3.-Habilidad más descendida Evaluar</p> <p>4.-Eje más bajo Reflexión sobre el texto</p> <p>5.-Los resultados del Simce marcan una tendencia zigzagueante y al alza en el nivel insuficiente ratificada con los resultados del diagnóstico de este curso.</p>

V.-PROPUESTAS REMEDIALES:

I.-Desde la gestión pedagógica

1.-Estas ya fueron detectadas en trabajo I “Diagnostico Institucional” que fue recogida con la participación de todos los actores de la comunidad educativa del colegio adventista de Hualpén, y también se propusieron acciones para incluirlas en nuestro PME 2019. que se presentan solo como resumen a continuación :(Incluye en ANEXO). Las conclusiones resumidas, desde la Gestión Curricular y Pedagógica de la Autoevaluación:

1.1.- Mejorar la contextualización de todos los instrumentos de Gestión Curricular desde el Proyecto Educativo Institucional del establecimiento y con ello situarlos a la realidad de los estudiantes.

1.2.- Utilizar la evaluación como uso pedagógico, al servicio del aprendizaje de todos los estudiantes y que esta retroalimente el análisis del equipo de aula, como insumo para la planificación y reporte evidencia de lo realmente aprendido.

1.3.- Apoyo real y situado a las brechas de aprendizajes de los estudiantes, atendiendo su trayectoria de aprendizaje profundo (cobertura curricular individual) que asegure avances sistemáticos en su proceso formativo.

1.4.-levantar una línea de base inicial integral, seguimiento formativo de trayectorias y evaluar como monitoreo para retroalimentar permanentemente el aprendizaje, para asegurar acortamiento de brecha de cada aprendizaje.

2.-Las acciones propuestas en trabajo I, desde la Gestión Curricular y Pedagógica e incluidas en el PME 2019.-

2.1.-PLANIFICACION SITUADA DE LA ENSEÑANZA: Fortalecer la práctica de evaluación para planificar colaborativamente la enseñanza, en equipo de aula, implementando co-enseñanza en forma sistemática, con el propósito de atender a la diversidad dando oportunidades para que todos los estudiantes logren un aprendizaje integral.

2.2.- APOYO A TODOS LOS ESTUDIANTES: Entrega de apoyo a todos los estudiantes de un aula, tanto los que presentan NEE, dificultades de aprendizaje o rezago, con o sin PIE, incorporando en equipo de aula a otros profesionales docentes y asistentes como (psicopedagogos, técnicos, diferenciales, etc.) e instalar una verdadera aula de recursos para el aprendizaje.

2.3.- PLANIFICACIÓN DE CO-ENSEÑANZA TIPO PACI: Apoyo a todos los docentes de aula, para usar la evaluación tanto diagnóstica, formativa y sumativa como herramienta de monitoreo de la trayectoria de aprendizajes de cada uno de los estudiantes del aula.

2.4.- AULA INCLUSIVA: Apoyo a todos los docentes de aula, para utilizar diversas estrategias, métodos, situaciones de aprendizajes, recursos de aprendizajes que sean necesarios como respuesta a las necesidades e intereses de cada uno de los estudiantes de un aula.

3.-Como proceso final después de aplicado y desarrollados este Trabajo II, presentamos propuesta remedial a partir de los resultados obtenidos en las evaluaciones iniciales, y lo que hemos avanzado estos primeros meses, también al nuevo contexto de cambio de decreto de evaluación para el año 2020, para que sean utilizadas como parte del diagnóstico en la variable pedagógica en todos los niveles y sus respectivos cursos.

4.- Elaboración y diseño de los instrumentos: Ante la oportunidad de levantar una línea de base o estado del arte de la trayectoria de aprendizajes de cada estudiante en las asignaturas de Matemática y Lenguaje, nos dimos a la tarea y proponemos como remedial lo siguiente:

4.1.-Como se realizó en este Trabajo II, Generar un instrumento válido y confiable para recopilar datos e información, para ello debe asegurarse que estén alineado a las bases curriculares como curriculum prescrito y que recopile datos desagregados por habilidades y conocimientos por ejes de aprendizajes. En el caso de Matemática, por ejes (Números y operaciones; Patrones y álgebra; Geometría; Medición y Datos y probabilidades). Se presenta tabla de especificaciones de un solo eje como ejemplo utilizado en la confección del instrumento de 4 Básico.

Tabla de especificaciones eje datos y probabilidades

EJE	OBJETIVO DE APRENDIZAJE	INDICADOR DE EVALUACION	PREGUNTAS	Resultado después de aplicado la evaluación
Datos y probabilidades	OA26 Representar datos, usando diagramas de puntos.	IE04 Responden preguntas de acuerdo a un gráfico de puntos	22	37% Como nivel de desempeño general del curso NL No logrado como desempeño estandarizado de 4 básico.
	OA23 Organizar y ordenar en tablas y gráficos de barra.	IE01 Registran datos en tablas de conteo	21	42% Como nivel de desempeño general del curso NL No logrado como desempeño estandarizado de

				4 básico.
	OA24 Registrar y ordenar datos obtenidos de juegos aleatorios con dados y monedas, estimando el menor, el mayor y encontrando el menor, el mayor y estimando el punto medio entre ambos.	IE01 Realizan juegos aleatorios con dados de diferentes formas, registrando los resultados en tablas de conteo y diagramas de punto.	24	47% Como nivel de desempeño general del curso NL No logrado como desempeño estandarizado de 4 básico.
	OA 25 struir, leer e interpretar pictogramas y gráficos de barra simple con escala, de acuerdo a información recolectada o dada.	IE6 Responden preguntas de acuerdo a un gráfico, a una tabla o una lista de datos dados.	23	74% Como nivel de desempeño general del curso ML Medianamente logrado como desempeño estandarizado de 4 básico.

4.3.-Seleccionar de acuerdo con la realidad de cada establecimiento, a partir de una práctica instalada todos los años denominada “Diagnóstico” y para optimizar

recursos y tiempo, considerar otros datos de recogidas de manera distinta o diversa que sume o recopile otra fuente de datos, que aporte a la reflexión colaborativa del equipo de aula otros insumos para el análisis y tomar decisiones para dar respuesta oportuna y adecuada a la trayectoria de aprendizaje de cada estudiante.

4.4-Comparar resultados con las otras formas de evaluar los mismos ejes de aprendizaje de cada asignatura, entre estas las que en nuestro caso utiliza el establecimiento, conocida como pruebas PME proporcionadas por el Mineduc, Evaluación progresiva y sumativa orientadas por la Agencia de la Calidad, Ensayos Simce, y por último, las evaluaciones realizadas en años anteriores. Ante el frenesí de datos, hacer que estos conversen con la inteligencia individual y mejore la reflexión pedagógica y se transforme en inteligencia colectiva del equipo de aula, esto es conocimiento situado o propio desde el contexto y realidad de cada estudiante para dar respuesta a la diversidad.

4.5.-Asegurar un clima adecuado a los estudiantes, explicaciones claras a todos los estudiantes, y que se transparente con él y su familia el propósito como uso pedagógico de los resultados de la evaluación.

4.6.-Análisis de resultados oportunos, que alimenten la planificación de situaciones de aprendizaje, no puede ni se debe planificar sin esta información analizada, el foco está en lo que sabe o no sabe el estudiante, para posteriormente a ello planificar y preparar la clase que se hace cargo de las brechas y asegurar aprendizaje profundo. Cabe destacar que **“el análisis de datos de aprendizaje es un examen detallado e intencionado a los resultados de aprendizajes de los estudiantes para conocer su estado, en relación con el logro o no logro de los objetivos y extraer conclusiones”**. (Palancas del Liderazgo escolar; enseñanza basada en datos; Bambrick-Santoyo, P. 2017)

Los tres beneficios de incorporar esta palanca, por el mismo autor:

- Orienta la **toma de decisiones** sobre los procesos de enseñanza aprendizaje.
- Intenciona la **medición continúa** determinando el impacto de la enseñanza sobre el aprendizaje de los estudiantes.
- **Sistematiza** el trabajo de líderes y docentes en función de los aprendizajes de los estudiantes.

4.7.- Es relevante asegurar y crear las condiciones necesarias para mejorar la participación de todos los actores involucrados en las intervenciones pedagógicas de aula, en nuestro caso participaron Directivos; Técnicos; Docentes; Asistentes; Apoderados y Sostenedor. Una variable importante es gestionar el recurso tiempo, brindado por la ley 20903, (65/35) para trabajo colaborativo semanal en equipo de aula. ” **Lo que distingue al equipo directivo de excelencia es cómo usa su tiempo. Hace las tareas de mayor impacto con más frecuencia y con mayor eficacia**”.(Palancas del Liderazgo escolar; enseñanza basada en datos; Bambrick-Santoyo, P. 2017)

II.- Desde la gestión en aula al docente y estudiantes

1.-Propuestas para apoyar a los estudiantes y a los docentes en el aula como mediador de aprendizaje profundo, que se hace cargo de las brechas y coloca la cultura del dato en la enseñanza, es decir instalar una nueva cultura de liderazgo escolar basada en datos. Se entiende por cultura de datos a instalar como remedial, el crear sistemas y procedimientos para garantizar un mejoramiento continuo basado en los datos. Que se hará durante las reuniones de equipo de aula semanales para analizar la información de las evaluaciones a través de su análisis para diseñar acciones remediales de reenseñanza, también incluyen los tiempos en que estas se realizaran. **Es preciso incluir aquí las tres claves para la**

implementación de esta cultura de datos:

1.-Evaluación

2.-Análisis

3.-Acción.

1.1.-Para ello, desde nuestro rol de educadoras de párvulos y trabajo con Coordinadora de Nivel, se consideraron algunas de las palancas del liderazgo escolar según (Bambrick-Santoyo P. 2017), y que se privilegiaron en nuestro trabajo:

- **Enseñanza basada en datos**
- **Observación y retroalimentación**
- **Cultura de trabajo en equipo**
- **Planificaciones de clase**
- **Desarrollo Profesional**

1.2.-A partir del análisis de los resultados recogidos de ambos cursos y asignaturas, se procede a utilizar la información entregada por las evaluaciones como punto de partida a considerar para la enseñanza, no al final como se hace actualmente.

Enseñanza basada en datos.

1.3.-Como se disponía de datos e información precisa, presentamos los informes a la Coordinadora del Nivel y Unidad Técnico-Pedagógica, para situarnos en trabajo colaborativo como equipo de aula, y proceder a un análisis compartido para buscar respuesta a partir de los resultados presentados al colectivo. **Cultura de trabajo en equipo.**

1.4.-Después que hablaron los datos, el equipo de aula comentó y propuso respuestas de cómo mejorar y apoyar a los estudiantes que están descendidos y

como apoyarnos en la co-enseñanza para planificar a partir de lo que demostraron que “no saben los estudiantes”, y definir en conjunto que es lo que queremos “que sepan después de realizadas las clases”. **Planificación de clase**

1.5.-Durante el desarrollo de esta reflexión pedagógica del equipo de aula, se recordó que, en una capacitación con un representante del Mineduc, nos planteó ante el tema apropiación curricular, una forma de planificación inversa, y nos dimos la tarea de apropiarnos de ella. Descubrimos la planificación inversa como una forma de alinear la enseñanza; la evaluación; y el aprendizaje del estudiante. Los Objetivos de aprendizaje de las bases curriculares no tienen sentido hasta que se defina la forma de evaluarlos. Debido a esto, las evaluaciones son el punto de partida para la enseñanza, no al final. **Desarrollo profesional docente.**

1.6.-Como tenemos que considerar que la evaluación es la etapa final del aprendizaje, es que utilizamos la evaluación diagnóstica inicial, pues ella marca el inicio del aprendizaje. Por ello, es importante una evaluación rigurosa, que considere y garantice:

- Elementos comunes a todos los cursos para garantizar rigor académico.
- Transparentes, por ello es necesario tenerla antes de hacer la clase o la enseñanza.
- Evaluaciones intermedias para monitorear y ver posibles cambios.
- Alineadas al objetivo final de aprendizaje de las bases curriculares o de clase.

1.7.-Por Tanto, se definió este modelo: “Planificación Inversa”



Esquema de Karin González, adaptado de Wiggins, G. y Mc Tighe (1998), Understanding by Desing.

PASO 1.-Definir objetivos de aprendizajes, es lo que se hizo antes de diseñar la elaboración de instrumentos. ¿Qué es lo que queremos lograr?, en este caso lo que saben y no saben nuestros estudiantes de segundo y cuarto básico del colegio adventista de Hualpén.

PASO 2.-Se determinaron los indicadores desde los Objetivos de Aprendizaje. en la preparación del instrumento de evaluación diagnostica lo que se aceptó como evidencia que estoy logrando el objetivo.

PASO 3.-Se diseña un plan de actividades. Es decir, dejar datos e información disponibles para que el docente o equipo de aula lo analice y se pregunte ¿Qué hago o hacemos? El nuevo aprendizaje como educadoras, es derribar el mito que

nos marcó una práctica aprendida “Tendemos a considerar que la evaluación es la etapa final del aprendizaje, pero lo cierto es que ella marca el comienzo de este.”

Desarrollo profesional docente.

1.8.-Para el paso 3 y ante la pregunta ¿Qué hago? o ¿Qué hacemos?, Se analizan en equipo de aula de los cursos involucrados en este trabajo, los resultados obtenidos por los estudiantes después de aplicada la evaluación inicial, con los informes o tablas confeccionadas, se presentan los datos generales y por estudiantes.

- Luego se propuso a todos los docentes de aula de ambos cursos, no solo lenguaje y matemática, analizar el eje más descendido en el grupo curso y los estudiantes que no lograron el aprendizaje y contenido en ese mismo eje.
- A partir de este análisis colectivo, y a partir del o los Objetivos de Aprendizajes seleccionados por eje descendido, les guiaran para proponer un objetivo para una o dos clases, este se propone o puede ser propuesto por el equipo de aula, el que nos da como producto un solo objetivo de clase como CRITERIO META. La literatura señala que para que sea efectivo debe ser:
 - **Medible:** Un objetivo debe formularse de manera que el éxito de lograrlo se pueda medir, idealmente, al término de la clase.
 - **Establecido primero:** Un objetivo debe diseñarse para que guie la actividad y no para justificar como la actividad que se eligió cumple varios propósitos viables.
 - **Trabajado en la clase:** Un objetivo debe acotarse, en su ámbito y alcance, a lo que se pueda lograr en una sola clase.
 - **Alineado a lo más importante:** Los objetivos deberían centrarse en lo más importante del camino hacia el ingreso a la Enseñanza Media, y nada más: describir el siguiente paso necesario para llegar a ella.

III.- Un ejemplo como remedial

De un eje descendido en los estudiantes en la asignatura de matemática de segundo básico.

1.-A continuación, se muestra un Ejercicio como ejemplo: Eje “Patrones numéricos”. Donde 30 estudiantes del curso 2 Básico, no demuestran habilidades en este eje de la Asignatura: Matemática

OA: Identificar y describir patrones numéricos en tablas que involucren una operación, de manera manual y/o usando software educativo.

Objetivo de clase: Completar patrones numéricos que involucren una suma o resta. Luego se desagrega en lo que debe “saber” el estudiante y lo que “mostrar” Ver ejemplo.

Lo que debe “SABER” el estudiante	Lo que debe “MOSTRAR” el estudiante
<ul style="list-style-type: none">• Un patrón es una secuencia que se repite de acuerdo a una regla numérica.• La regla del patrón es la misma en toda la secuencia.• Si su patrón numérico aumenta, la regla siempre implica una adición.• Si el patrón numérico disminuye, siempre implica una sustracción.	<ul style="list-style-type: none">• Identificar el patrón y marcarlo visiblemente.• Identificar si el patrón numérico es ascendente o descendente.• Sumar o restar para completar la serie.• Completar series del patrón, asegurando que se cumpla la regla de la secuencia.

2.-El siguiente paso, se confecciona la Pregunta de evaluación: **Piensa y responde:**

1.-Esta secuencia aumenta siempre igual. ¿Qué número va en el

?

? _____

Regla:

36	40	44	48	?	56
----	----	----	----	---	----

2.- Esta secuencia disminuye siempre igual. ¿Qué número va en el

?

? _____

58	55	52	?	46	43
----	----	----	---	----	----

1.3.-Posteriormente, se prepara y diseña una Respuesta ejemplar: (ver ejemplo)

- Da claridad en el **rigor** que aborda la pregunta que puede asociarse a una rubrica.
- Responde a la pregunta como **experto**
- Describe los **conocimientos previos** que necesita saber el estudiante para responder la pregunta.
- Realiza el procedimiento **paso a paso** para resolver la pregunta.
- Identifica **posibles dificultades** que puedan presentar en los estudiantes.
- Permite elaborar **preguntas de apalancamiento** o frases de retroalimentación para aquellos estudiantes a los que les cueste mas responder a la pregunta.

“Un profesor es un experto que puede predecir las respuestas de sus estudiantes a partir de lo que les ha enseñado”.

1.4.-A continuación, el docente desagrega lo que debe “saber” el estudiante y lo que debe “mostrar” el estudiante.

1.5.-Esta respuesta ejemplar, es el insumo para planificar la clase a implementar, donde esta situación de aprendizaje se puede constatar si ofrece oportunidad al estudiante de mostrar en la clase lo que ya se diseñó anteriormente. Ver Tabla:

Lo que debe “SABER” el estudiante	Lo que debe “MOSTRAR” el estudiante
<ul style="list-style-type: none"> • Un patrón es una secuencia que se repite de acuerdo a una regla numérica. • La regla del patrón es la misma en toda la secuencia. • Si su patrón numérico aumenta, la regla siempre implica una adición. • Si el patrón numérico disminuye, siempre implica una sustracción. 	<ul style="list-style-type: none"> • Identificar el patrón y marcarlo visiblemente. • Identificar si el patrón numérico es ascendente o descendente. • Sumar o restar para completar la serie. • Completar series del patrón, asegurando que se cumpla la regla de la secuencia.

1.6.-Al cierre de la clase implementada, se utiliza la misma pregunta diseñada como evaluación formativa de salida, con una o dos preguntas al cierre de la clase.

1.7.-Con las respuestas, se analiza **¿Qué fue lo que no aprendieron y por qué?**, dedicar menos tiempo a tratar contenidos que los estudiantes ya dominan y mas tiempo a lo que necesitan aprender.

1.8.-Análisis profundo de la o las preguntas; análisis de la brecha

- Amontonar las respuestas de los estudiantes en tres pilas (Desempeño alto/medio/ bajo)

- Seleccionar un ejemplar del estudiante del montón alto y contrastar con la respuesta ejemplar del profesor.
- Seleccionar una muestra de las otras pilas y analizar los errores típicos que sean representativos de la mayoría de los estudiantes.

1.9.-También sirve para retroalimentar y verificar los errores que cometieron los estudiantes, esta pregunta ejemplar se aplica a todos los estudiantes y se analiza entre el docente del equipo de aula y la UTP, o el docente de matemática en este caso después de terminada la clase y compartir su análisis con otros o en equipo.

Observación y retroalimentación

- Seleccionar un ejemplar del estudiante del montón alto y contrastar con la respuesta ejemplar del profesor.
- Seleccionar una muestra de los otros montones y analizar los errores típicos que sean representativos de la mayoría de los estudiantes. **¿Cuáles son los errores conceptuales del montón de desempeño medio? Y ¿Cuáles son los errores conceptuales del montón de desempeño bajo?**

1.10.- Con el insumo anterior se prepara la re-enseñanza, y se repite el mismo ciclo de la planificación inversa. La idea que se pretende instalar después de esta fase de Diagnóstico, como línea de base inicial y propuesta de remediales para las primeras clases a partir de estos resultados analizados, es ENSEÑAR Y REENSEÑAR HASTA QUE DOMINEN LA MATERIA Y DEMUESTREN LAS COMPETENCIAS CURRICULARES:

2.-Finalmente al trabajar los informes de las pruebas aplicadas en el diagnóstico inicial, fue importante contar con un análisis profundo de la prueba en cada curso del estudio: que entrega, Información mínima requerida, en nuestro caso de una página; Desempeño de la clase en 4 niveles:

2.1.-Nivel de preguntas: el desempeño de los estudiantes en cada pregunta y las alternativas erróneas que escogieron.

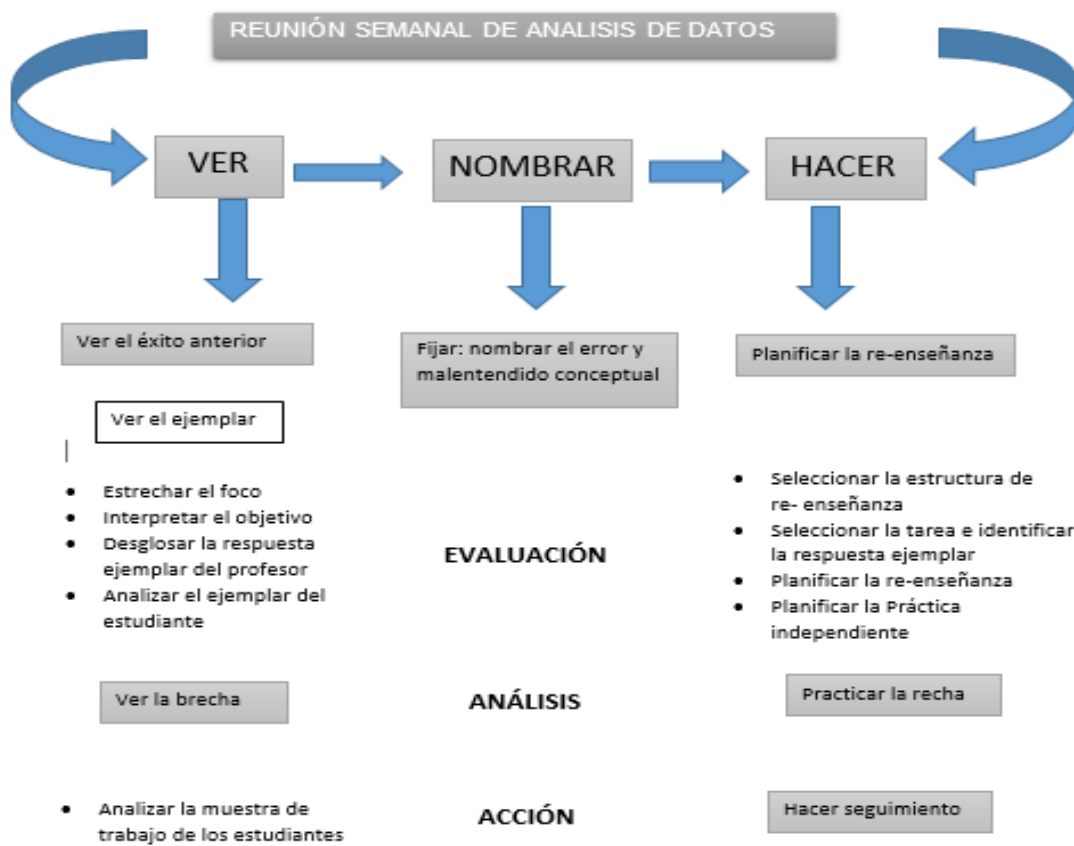
2.2.-Nivel de objetivos de aprendizaje: cuál fue el nivel de desempeño de los estudiantes para cada objetivo de aprendizaje

2.3.-Nivel de los estudiantes: cuál fue el desempeño de cada estudiante.

2.4.-Nivel general o toda la clase: cuál fue el desempeño de todo el curso.

El propósito final de este trabajo fue levantar una línea de base en el diagnóstico inicial, para obtener información para la reunión semanal de análisis de datos del equipo de aula, para lograr como equipo una inteligencia colectiva, que genera conocimiento propio de nuestros estudiantes en contexto y realidad situada, que nos permita:

- VER: analizar la brecha existente entre la respuesta ejemplar y la respuesta de los estudiantes.
- NOMBRAR: mencionar la brecha fundamental en la comprensión conceptual de los estudiantes.
- HACER: planificar la manera de re- enseñar el contenido con modelaje u otra estrategia y elaborar un plan de seguimiento.



VI BIBLIOGRAFÍA

Bambrick- Santoyo, P. (2017) Las palancas del liderazgo escolar: Una guía práctica para onstruir colegios exitosos. Santiago: Corporación de la Educación Aptus Chile

Bellii, V.V (2014) Lo que aprendí en la escuela, ¿Cómo se logran procesos de mejoramiento escolar? Santiago: Universidad de Chile

Guerra López, I (2007) Evaluación y mejora continua. Bloomington, Indiana USA: Authorhouse

Lemov, D. (2016). Enseña como un maestro2.0:62 tecnicas de enseñanza para desarrollar aprendizajes de excelencias en tus estudiantes. Corporación de la Educación Aptus Chile.

Mineduc. Portal MINEDUC. Santiago, Chile

Decreto Supremo de Evaluación, Calificación y Promoción Escolar N°67/2018

Álvarez, I. (2005). «Evaluación como situación de aprendizaje o evaluación auténtica». Perspectiva educacional, 45, pp. 45-67

McDonald, R. y otros (1995). Nuevas perspectivas sobre evaluación. Sección para la Educación Técnica y Profesional. Cinterfor, p. 149.

Frey, Schmitt y Allen (2012) “Evaluación autentica”

Castillo Arredondo, S. Cabrerizo Diago, J. (2010). Evaluación educativa de aprendizajes y competencias. Madrid: Pearson Educación.

CASTILLO ARREDONDO, S. (2002) (coord.): Compromisos de la evaluación educativa. Madrid. Pearson Educación.

Duque, R. (1993). La evaluación en la ES Venezolana. Planuic. Números 17-18, Aniversario X.

Díaz Barriga, Angel. (1998). Evaluación Académica: Organismos Internacionales y Política Educativa. México: UNAM.

Hernández, Pedro. (1998). Diseñar y Enseñar. Madrid: NARCEA.

Posner, George. (1998). Análisis del curriculum. Colombia: McGraw Hill.

Stufflebeam, Daniel; Shinkfield, Anthony. (1995). Evaluación sistemática - Guía teórica y práctica. España: Centro de Publicaciones del Ministerio de Educación y Ciencia, Ediciones Paidós Ibérica.

MEDINA, A.; CARDONA, J.; CASTILLO, S.; DOMÍNGUEZ, C. (1998): Evaluación de los procesos y resultados del aprendizaje de los estudiantes. Madrid. UNED

LINKOGRAFÍA

Vivanco Oliva, María Antonieta, ¿Qué es la evaluación auténtica?

http://www.rmm.cl/index_sub.php?

Vallejo Ruíz, Mónica y Jesús Molina Saorín. La evaluación auténtica de los procesos educativos. <http://www.rieoei.org/rie64a01.pdf>

<https://www.mundohellokitty.com/2019/02/28/mhk-kitty-calendario-2019-marzo/>

<https://es.dreamstime.com/fotograf%C3%ADa-de-archivo-dos-floreros-de-cer%C3%A1mica-coloridos-con-la-flor-image25185902>

https://es.123rf.com/photo_93156262_cilindro-blanco-sobre-fondo-aislado-plantilla-de-dise%C3%B1o-de-contenedor-de-cilindro-de-objeto-3d-.html

<https://mx.depositphotos.com/56045973/stock-illustration-3d-cube-isolated-on-white.html>

https://www.google.com/search?rlz=1C1CHZL_esCL797CL797&biw=1366&bih=576&tbm=isch&sa=1&ei=m0fxXI7aLLO75OUPsOmyOA&q=ampolletas+en+fila&oq=ampolletas+en+fila&gs_l=img.3...4260.275742..276061...0.0..0.87.799.13.....0....1..gws-wiz-img.....35i39j0i8i30j0i30j0i24.n8UI-sg3-y4#imgrc=Oe5mizDpMUxfwM:

<http://mybodyandmycamera.blogspot.com/2018/03/el-comienzo-de-la-actividad-mas.html>

<https://www.freepik.es/fotos-vectores-gratis/colibri>

<https://mott.pe/noticias/conoce-por-dentro-el-barco-de-vela-mas-grande-del-mundo/>

VII ANEXO

(1) Prueba diagnóstico matemática Segundo básico

Evaluación diagnóstica - SEGUNDO BÁSICO			
Nombre del alumno:			
Fecha de la prueba:		Fecha de calificación:	
Puntaje obtenido:		Puntaje máximo:	

10.- En la imagen "Ordena otro vaso, ordenados de menor a mayor, la cantidad de platos". ¿Cuál es el plato que puede ser reemplazado por?

A. Triangular
B. Redondo
C. Angular
D. Redo.

Preguntas de selección múltiple, solo una alternativa es la correcta

1. Cuenta flores hoy.






2.- En esta foto al blanco los demás pueden caer en el círculo de los centenas (C), en el círculo de las decenas (D) o en el círculo de las unidades (U).
¿Qué número representas los dardos lanzados?

A. 34
B. 35
C. 45



3.- ¿Cuál caja tiene mayor cantidad de palotas?

A.  B.  C. 

4.- ¿Cuál ecuación representa al número 8?

A. $5 + 3 = 8$ B. $4 + 3 = 8$ C. $6 + 1 = 8$

5.- ¿Qué acción habrás que realizar para continuar la secuencia?



A. Agregar 2 B. Quitar 2 C. Agregar 3

6.- Si se está con apuro estas actividades ¿Cuál será la que requiere más apuro?

A. Escuchar
B. Encender el interruptor de la luz.
C. Abrocharse la corbata de la chaqueta.



7.- ¿Qué día viene después del 31 de mayo?

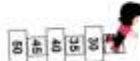
Mayo	
1	2
3	4
5	6
7	8
9	10
11	12
13	14
15	16
17	18
19	20
21	22
23	24
25	26
27	28
29	30
31	

- A. 1 de abril
B. 1 de junio
C. 1 de julio
D.

8.- ¿Que en adelante está en el quinto lugar?



9.- Si se sigue la secuencia, con cuál número debería estar parada Andrea?



- A. 28
B. 29
C. 30

10.- ¿Cuál es el número representado en la imagen?

- A. 1
B. 10
C. 14



11.- ¿Qué número sin apuro que el número ubicado en el centro de la flor?

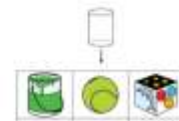
- A. 37.41.46
B. 37.29.27
C. 37.20.36



12.- ¿Cuál alternativa muestra la descomposición del número 37?

- A. 7x5
B. 30+7
C. 3x7

13.- ¿Cuál es el objeto que se muestra en la figura 3D dada?



14.- En la imagen se observan

- A. 3 decenas y 3 unidades
B. 3 decenas y 3 unidades
C. 2 decenas y 3 unidades



15.- ¿Cuántas bolitas hay aproximadamente?

- A. Cerca de 50
B. Cerca de 30
C. Más de 100



16.- La imagen representa el número de niños en un punto de la feria y así el modo que más que se está en la feria.



¿Cuál es la suma que representa esta situación?

A. 15+9
B. 15+4
C. 9+4

17.- ¿Cuál es el número que falta en todos los cuadros?

1	2	3	4
5	6	7	8
9	10	11	12
13	14	15	16

A. 8
B. 9
C. 7

18.- ¿Cuántas bolitas se deben agregar al lado derecho de la balanza para que se equilibre?

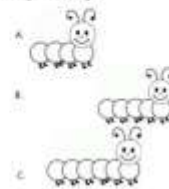
A. 7
B. 3
C. 7



19.- Un cone se resaca cuando hace viento. ¿Cuál imagen muestra la cone 3+6?

	3+6=	
A.	4	5
B.	9	4
C.	3	4

20.- ¿Cuál es el gusano más largo?



21.- Observa la imagen



22.- ¿Cuál tabla muestra el número de señas y pilares?



23.- Si te sienta en la silla 7 y retrocedes 5 sillas. ¿Cuál es tu número máximo en qué silla puedes?

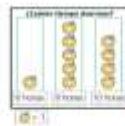


- A. $7 - 5 = 2$
B. $7 - 4 = 3$
C. $6 - 5 = 1$

24.- ¿Cuál objeto está formado por segmentos curvos?



25.- Se realizó un encuesta a un grupo de estudiantes. Los resultados se registraron en este gráfico



26.- ¿Cuántos flores decoran la mayor parte de la actividad?

A. 6 flores
B. 7 flores
C. 8 flores

27.- Observa la imagen



¿Cuál afirmación es VERDADERA?

- A. El árbol se encuentra a la izquierda de la casa.
B. El árbol se encuentra a la derecha de la casa.
C. El árbol se encuentra debajo de la casa.

(2) Prueba diagnóstico matemática

Cuarto básico

 Pruebas de Matemática 4º Básico		
Nombre del alumno: _____		
RUT del alumno: _____		
Fecha: _____	Profesor: _____	Fecha Evaluada: _____
Puntaje: _____		

La prueba consta de 30 preguntas de selección múltiple, solo una alternativa es la correcta.

1. ¿Cuál número representa a 1000?

- A. 10
- B. 100
- C. 1000
- D. 10000



2. En la cinta numerada se te muestra un número. ¿Cuál es?

- A. 304
- B. 300
- C. 303
- D. 301

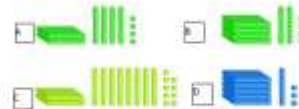


3. ¿Cuál número está representado en la imagen?

- A. 423
- B. 403
- C. 409
- D. 236



4. ¿Cuál número está representado en la imagen?



5. ¿Cuál es el abito de abito que se relaciona con la imagen?

- A. 3+0
- B. 4+1
- C. 4+4
- D. 2+2



6. Observa la imagen y responde. ¿Cuál afirmación es VERDADERA?



1. Hay 10 pedras en total, 6 de color azul y 4 de color rojo.
2. Hay 7 pedras de color rojo y 3 de color azul, en total.
3. Hay 12 pedras, seis azules y 6 de color rojo.
4. Hay 12 pedras, seis azules y seis de color rojo.

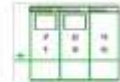
7. Completa la oración.

El número representado en el formato por _____, se lee _____ y pertenece a _____.

- A. 2 unidades, 1 decena y 4 unidades
- B. 2 unidades, 1 decena y 1 centena
- C. 2 decenas, 4 unidades y 1 centena
- D. 4 decenas, 4 unidades y 1 centena

8. Resuelve la siguiente adición.

- A. 888
- B. 880
- C. 883
- D. 783



9. ¿Cuál es el número que falta en todos los cuadros?

- A. 34
- B. 16
- C. 15
- D. 11



10. ¿Cuál figura es la forma lateral geométrica de un cubo?



11. ¿Qué tipo de dibujo se obtiene al cargar un molde geométrico con arena y lo mover sobre una hoja de papel, como una especie de huella? El dibujo obtenido es el siguiente:



¿Qué cuerpo geométrico podría ser el molde para producir este dibujo?



12. ¿Cuál plano tiene un perímetro mayor?



- A. La que tiene forma de rectángulo.
- B. La que tiene forma de cuadrado.
- C. La que tiene forma de triángulo.
- D. Los dos tienen igual perímetro.

13. ¿Cuál es el cuadrado que tiene la figura B?



- A. 20
- B. 22
- C. 24
- D. 26

14. ¿Qué representa esta expresión?

- A. 3 No. de 100 unidades.
- B. 4 No. de 100 unidades.
- C. 5 No. de 100 unidades.
- D. 3 No. de 10 unidades.



15. ¿Qué imagen se relaciona con la ecuación $2x + 2 = 8$?



- A. 2x + 2 = 8
- B. 2x + 2 = 10
- C. 2x + 2 = 12
- D. 2x + 2 = 14

16. ¿Cuál parte de un pastel podría ser una sucesión geométrica?



- A. 2x + 2
- B. 2x + 4
- C. 2x + 6
- D. 2x + 8

17. ¿Qué número de fichas está representado en la imagen?

¿Cuál expresión matemática representa una sucesión de cubos en el sentido de la ficha que muestra Diego?

- A. $3n + 1$
- B. $3n + 2$
- C. $3n + 3$
- D. $3n + 4$



20. ¿Cuál de los siguientes expresiones permite hallar el número de personas que corresponden a 70 días?

A. $70 \cdot T$
 B. $70 \cdot T^2$
 C. $70 + T$
 D. $70 - T$

21. ¿Cuál día viene después del 15 de marzo?

A. 1 de marzo
 B. 1 de junio
 C. 1 de abril
 D. 1 de julio



22. El reloj muestra la hora de llegada de un avión al aeropuerto. ¿A qué hora llegará el avión?

A. 14:00 hrs
 B. 14:30 hrs
 C. 15:00 hrs
 D. 16:00 hrs




23. La empresa A y B producen para vender su programa preferido de TV. Si todos eligieron el tipo. Cuántas personas prefieren los programas de acción?

A. 2
 B. 3
 C. 4
 D. 5



24. ¿En cuál número se encuentra la mayoría de los?

A. 20
 B. 30
 C. 40
 D. 50



25. De acuerdo al gráfico. ¿Cuál afirmación es VERDADERA?

Personas vendidas en el tiempo

Marzo	10	15	20	25	30
Abril	15	20	25	30	35
Mayo	20	25	30	35	40
Junio	25	30	35	40	45

Cada $\square = 5$ personas


A. En junio se vendió el doble que en marzo.
 B. En marzo se vendieron 45 platos.
 C. En junio se vendieron 40 platos.
 D. En junio se vendieron 45 platos.

26. Se introducen en un bote dos bolas y se sacaron solo una. El experimento se repite varias veces. Los resultados se registran en este gráfico.




A. 9 y 13
 B. 7 y 9
 C. 6 y 7
 D. 2 y 9

27. ¿Cuál figura es una reflexión de la figura?



28. ¿Cuál de los siguientes ángulos es un ángulo recto?



29. Observa las partes coloreadas de cada figura. ¿Cuál fracción es mayor?

(A) (B)

(C) (D)

28. Dadas las siguientes medidas:



¿Cuál opción es equivalente a lo medido del cilindro?

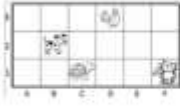
A. B.

C. D.

29. Preciosos compró en la feria dos kilogramos de plátanos a \$500 cada kg y tres kilogramos de manzanas a \$480 cada kg. ¿Cuál operación permite calcular el dinero que Alejandro gastó en total?

A. $500 + 480$
 B. $500 + 480$
 C. $2 \cdot (500 + 480)$
 D. $(2 \cdot 500) + (3 \cdot 480)$

30. ¿Cuál es la información VERDADERA?




A. El gato se encuentra en P, 1.
 B. El perro se encuentra en R, 4.
 C. La gallina se encuentra en Q, 4.
 D. La tortuga se encuentra en T, 3.


"CON ESFUERZO Y PERSISTENCIA PODRÁS ALCANZAR TU META"



(3) Prueba diagnóstico Eje: Lectura Segundo básico

	Objetivo Aprendizaje 10.11	Examen diagnóstico de lenguaje y comunicación Segundo	
	Indicador de aprendizaje		
	Comprender el contenido de un texto escrito	Comprender el contenido de un texto escrito	Comprender el contenido de un texto escrito
CURSO 2º Básico Fecha: 05.08.20	Realizador (Nombre, Apellido, C.R.N.)	Profesora Nivel de exigencia: 100%	Nombre Evaluador

Escriba una historia en relación a la imagen que se presenta, cuida la ortografía y el orden de las letras.



+

RUBRICA DE PRODUCCIÓN ESCRITA

